

**Vypořádání všech vyjádření, které MŽP obdrželo v rámci zjišťovacího řízení k ASEK**

| Bod | Datum     | č. jednací | Oponent   | Text připomínky  | Způsob zohlednění v rámci SEA ASEK   |
|-----|-----------|------------|---|--|--|
| 1.  | 22.5.2013 | 11_Ha/2013 | <b>OS V havarijní zóně JE Temelín, Neznašov, Ing. Vladimír Halama</b> | <p>„hl. poslání SEK je zajistit spolehlivou, bezpečnou a k životnímu prostředí šetrnou dodávku energie pro potřeby obyvatelstva a ekonomiky ČR, a to za konkurenceschopné a přijatelné ceny za standardních podmínek. Současně musí zabezpečit nepřerušené dodávky energie v krizových situacích v rozsahu nezbytném pro fungování nejdůležitějších složek infrastruktury státu a přežití obyvatelstva.“ - Výše uvedené zásadním způsobem nenaplnuje ke zjišťovacímu řízení předkládaná dokumentace předaná s oznámením zahájení zjišťovacího řízení. Ignoruje i požadavky zákona č. 100/2001 Sb. K tomu viz obsah přílohy č. 8 zákona - kritéria pro zjišťovací řízení - zejména ad. 1/ a, 1/ e a 1/ f, dále ad. 2 a 3 s uvážením dopadů nadprojektové těžké havárie jaderného zařízení (dále jen NP THA) spojené s únikem značného množství radionuklidů do životního prostředí.</p> | <p>Požadavky zákona č. 100/2001 Sb. jsou souhrnně, v rámci poslání koncepčního dokumentu v materiálu zohledněny. Požadavky obsahu přílohy č. 8 zákona jsou kritérii využívanými příslušným úřadem při rozhodování v rámci zjišťovacího řízení. V ASEK předpokládané budování jaderného zdroje energie vychází zásadně z podmínek využití nejlepších dostupných technik zohledňujících v maximální míře bezpečnost a ochranu životního prostředí a tedy kritéria obsahu přílohy č. 8 zákona respektuje. Každý nový jaderný zdroj bude podléhat posouzení vlivů na životní prostředí na projektové úrovni v rámci procesu EIA včetně posouzení možností a následků havárií.</p>  |
| 2.  |           |            |   | <p>Dokumentace... obsahuje pouze jedinou variantu opírající se o využití především jaderných a fosilních zdrojů. Není tak možné uskutečnit objektivizující procesy pro účely nestranného výběru nejlepší (optimální) varianty. Vylučuje tak možnost uplatnit návrhové a hodnotící nástroje běžně užívané ve vyspělých zemích, jako metodu integrovaného plánování zdrojů, výběr optimální varianty pomocí vícekritériální analýzy, posouzení rizikovými analýzami za účelem stanovení společenské přijatelnosti rizika vnášeného do životního prostředí zejména výrazným užíváním jaderné energetiky v současném technologickém stavu....</p>  | <p>Ze zákona č. 406/2006 Sb., hlavy II., § 3, odst. (2) je zpracovatelem a předkladatelem ASEK vládě MPO. Při volbě optimálního způsobu vyjádření předpokladu dalšího vývoje v oblasti energetiky ČR, kdy pracovalo také s variantními předpoklady, přikročilo MPO ke stanovení koridorů, kterými vyjádřilo přijatelné meze vývoje v dané oblasti a časovém horizontu.</p>   |
| 3.  |           |            |   | <p>Přitom je nevyřešena problematika ukládání vyhořelého j. paliva a vysoce radioaktivních částí reaktoru po ukončení jeho provozování. Není prakticky možná ochrana reaktoru, resp. souvisejících důležitých částí elektrárny (záložní zařízení, rozvody, sklady vyhořelého jaderného paliva) před cíleným pozemním nebo kyber teroristickým útokem a sabotáží.</p>   | <p>Ve vztahu k problematice konečného uložení vyhořelého paliva a vysoce aktivních odpadů lze uvést, že za bezpečné ukládání všech radioaktivních odpadů, včetně monitorování a kontroly úložišť i po jejich uzavření, ručí stát (§ 25 zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření /atomový zákon/, v platném znění). Původce radioaktivních odpadů přitom nese veškeré náklady spojené s jejich nakládáním od jejich vzniku až po jejich uložení, včetně monitorování úložišť radioaktivních odpadů po jejich uzavření a potřebných výzkumných a vývojových prací (§ 24, odst. (2), zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon), v platném znění). Do</p> |

|  |  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|--|---|
|  |  |  |  |  | <p>doby, než vyhořelé nebo ozářené jaderné palivo jeho původce nebo Úřad prohlásí za radioaktivní odpad, se na nakládání s ním vztahují také požadavky jako na radioaktivní odpady; vlastník vyhořelého nebo ozářeného jaderného paliva je povinen nakládat s ním tak, aby nebyla ztížena možnost jeho další úpravy (§ 24, odst. (3), zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon), v platném znění). Usnesením vlády č. 487/2002 ze dne 15.5.2002 byla přijata Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem. Koncepce stanovuje dlouhodobou strategii státu v této oblasti, přičemž pro vysoce aktivní odpady a vyhořelé jaderné palivo ukládá připravovat hlubinné úložiště, jehož zprovoznění předpokládá roku 2065. Do té doby bude vyhořelé jaderné palivo z jaderných elektráren skladováno v transportněskladovacích obalových souborech (kontejnerech), umístěných v samostatných skladech v areálech jaderných elektráren. V souvislosti s NJZ se připravuje aktualizace této koncepce. Její obecné principy, přístupy a řešení zůstávají nicméně stále platné. Usnesením Vlády ČR ze dne 20. července 2009 č. 929 byl schválen dokument Ministerstva pro místní rozvoj Politika územního rozvoje České republiky 2008. V kapitole Odpadové hospodářství pod bodem (169) Sk1 je uveden úkol provést z lokalit s vhodnými vlastnostmi horninového masivu a s vhodnou infrastrukturou výběr dvou nejvhodnějších lokalit pro vybudování hlubinného úložiště.</p> <p>Fyzická ochrana příslušných objektů je realizována v souladu s výše uvedeným zákonem a další platnou legislativou vysoce nadstandardním způsobem oproti běžným průmyslovým objektům a v souladu s mezinárodní praxí a to včetně procesů výběru zaměstnanců. Důležité technologické celky a komponenty jsou proti útokům chráněny stavebním a konstrukčním provedením a případně zálohováním v souladu s projektem. Kyber útoky vůči systémům řízení technologie na jaderných elektrárnách jsou vyloučeny využitím oddělených IT systémů, které nejsou propojeny s vnějšími sítěmi. Detailně je dotčená oblast posuzována v rámci schvalovacích procesů a povolovacích řízení při posuzování konkrétních projektů, jež ovšem nejsou předmětem ASEK.</p> |
|--|--|--|--|--|---|

|    |  |  |  |  |   |
|----|--|--|--|--|---|
| 4. |  |  |  | Je vyloučena možnost chránit jaderné zařízení před pádem velkého dopravního letadla s hmotností až 500 tun s 250 000 litry vysoce hořlavého paliva v nádržích - v případě pádu velké dopravní letadlo vyvodí ekvivalentní statistické zatížení až desetinásobně větší než působící pádová hmotnost, na které nelze dimenzovat ochrannou obálku.  | Není předmětem ASEK. V souladu s projektem je zařízení proti těmto událostem chráněno do projektem zadaných limitů, další ochranu zajišťuje bezletová zóna nad a kolem elektrárny jejíž ochranu zajišťuje armáda ČR. Detailně je dotčená oblast posuzována v rámci schvalovacích procesů a povolovacích řízení při posuzování konkrétních projektů.   |
| 5. |  |  |  | V písemném závěru zjišťovacího řízení (par. 10 d 2 zákona č. 100/2001 Sb.) musí příslušný úřad (MŽP) upozornit tzv. dotčené orgány státní správy na nutnost posoudit z hlediska jimi zastávané odbornosti vliv těžké nadprojektové havárie jaderného reaktoru na životní prostředí - V dosud realizovaných řízení (např. proces EIA pro Nový jaderný zdroj v lokalitě JE Temelín - NJZ JETE) žádný z dotčených orgánů státní správy dopady na životní prostředí pro zmíněný případ fatálního ovlivnění životního prostředí neposuzoval.  | Příslušný úřad (MŽP) postupuje v souladu se zákonem 100/2001 Sb. Koncepční materiál ASEK nestanovuje konkrétní typ agregátu nebo zařízení pro výrobu energie, předpokládá budování jaderného zdroje, které vychází zásadně z podmínek využití nejlepších dostupných technik. Hodnocení vlivu určitého typu jaderného zdroje na životní prostředí je pak předmětem posuzování konkrétního projektu.  |
| 6. |  |  |  | V předložené koncepci chybí racionální vypořádání problematiky potřebné odolnosti jaderné elektrárny v případě pádu (cilený i nahodilý) velkého dopravního letadla...zpracovatelé.... Bez odůvodnění předpokládají, že problematiku odolnosti ochranné obálky (kontejmentu) reaktoru zajistí dodavatel stavby (?) a vylučují tak únik většího množství radionuklidů do životního prostředí v případě NP THA (nepřichází v podání zmíněných organizací a orgánů v úvahu). Tento nepřijatelný předpoklad pak umožnil vydat DOSS nic neříkající vyjádření a MŽP pak souhlasné stanovisko.   | Není předmětem řešení ASEK. V souladu s projektem je zařízení proti těmto událostem chráněno do projektem zadaných limitů, další ochranu zajišťuje bezletová zóna nad a kolem elektrárny, jejíž ochranu zajišťuje armáda ČR. Detailně je dotčená oblast posuzována v rámci schvalovacích procesů a povolovacích řízení při posuzování konkrétních projektů.   |
| 7. |  |  |  | Emise radionuklidů - Je jaderná energetika tak čistá jak je líčena v dokumentaci pro zjišťovací řízení? Jak se s jejími dopady vyrovnají organismy, když každý jedinec má jinou /odlišnou odolnost proti vnitřnímu ozáření? Při distribuci profylaktik jsou příjemci upozorňováni (text na obalu, havarijní příručka) na podmínky jejich aplikace. Lidé s nemocnou štítnou žlázou se mají radit s lékařem. Statisticky je jich kolem 5 procent z české populace. V okolí JE Temelín jsou profylaktika rozdávána cca 30 000 obyvatel. To znamená, že cca 1500 lidí nemůže ochranu využít. Došlo k jejich vyhledání a radě lékaře jak se chránit? V případě NP THA již bude pozdě. | V ASEK předpokládané budování jaderného zdroje energie vychází zásadně z podmínek využití nejlepších dostupných technik zohledňujících v maximální míře bezpečnost a ochranu zdraví a životního prostředí. Konkrétní technologické řešení nového jaderného zdroje je předmětem následných povolovacích řízení na projektové úrovni, včetně posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví se zahrnutím problematiky možných havárií. |

|     |  |  |   |  |
|-----|--|--|---|--|
| 8.  |  |  | <p>THA - ... možného vlivu komplexu v místě situovaných jaderných zařízení na ekosystémy, ekologickou stabilitu území, rozmanitost forem života, udržení a obnovu rovnováhy v přírodě v případě zejména jeho těžké havárie spojené s imisemi značného množství radionuklidů a toxických chemických látek. V procesu SEA SEK je nutné posoudit dopady koncepce zejména pro případ NP THA jaderného reaktoru, případně havárie skladu VJP. V dokumentaci předložené k předmětnému zjišť. řízení tato problematika není vůbec zmiňována.</p>   | <p>V ASEK předpokládané budování jaderného zdroje vychází zásadně z podmínek využití nejlepších dostupných technik zohledňujících v maximální míře bezpečnost a ochranu zdraví a životního prostředí. Volba zdrojového mixu však kromě environmentálních vlivů musí respektovat mnoho dalších vymezujících faktorů. Například rentabilitu investice a dlouhodobého provozu, ekonomiku a dostupnost paliva, infrastrukturu a její předpokládaný rozvoj, posílení zaměstnanosti a mnohé další. Konkrétní technologické řešení nového jaderného zdroje či VPJ je předmětem následných povolovacích řízení na projektové úrovni, včetně posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví se zahrnutím problematiky možných havárií a zahrnutí havarijních plánů. Na úrovni zastřešující energetické strategie není tato problematika podrobně řešena mimo jiné z důvodu neznalosti konkrétního projektového řešení.</p> |
| 9.  |  |  | <p>Dokumentace ke zjišť. řízení neobsahuje nulovou variantu koncepce... Odkaz na zprávu NEK (Pačes) je irelevantní. Zpráva NEK rovněž neobsahuje výše uvedené hodnocení....</p>   | <p>Ukolem ASEK je stanovit žádoucí meze předpokládaného vývoje energetiky v ČR. Stávající stav, tj. tzv. Nulová varianta je dána existujícími podmínkami a vývojem energetiky v ČR a jako taková je v ASEK obsažena mimo jiné jako základní východiska. Tzv. Nulová varianta , byla jako referenční vyhodnocena v rámci posouzení vlivů ASEK na životní prostředí včetně porovnání s navrhovanou Aktivní variantou a výběru variant viz. kapitola 8.1. SEA Dokumentace.</p>  |
| 10. |  |  | <p>...posouzení kumulativních nebo /a/ synergických účinků všech v konkrétním místě působících škodlivin (radionuklidů a toxických chemických látek). Toto hodnocení je nutné provést především pro případ NP THA některého z jaderných zařízení JE Temelín (reaktory 2 x 1000 MW), kdy by došlo k úniku nejen značného množství radionuklidů, ale i toxických chemických látek s fatálními důsledky pro zdraví a okolní ŽP. Komplexnímu hodnocení vlivu záměru na ŽP brání neznalost průběhu a důsledků NP THA. Na procesu EIA zúčastněné DOSS mohou v předmětné věci vydat pouze formální stanoviska (vyjádření) v rozporu s požadavky příslušných zákonů a zvláštních předpisů. Týká se i nejdůležitějšího DOSS, tj. SÚJB. Ostatní DOSS nemají potřebné detailní informace (hluk, záření, imise ostatních škodlivin ad.) ani o stavu ŽP v podmínkách absence provozu jaderných zařízení....nebyl zohledněn ani současný stav ŽP, ani jeho ovlivnění v případě těžké havárie.</p> | <p>Posouzení kumulativních resp. synergických účinků všech v konkrétním místě působících škodlivin je předmětem hodnocení konkrétního projektu v dané lokalitě na úrovni záměru v rámci procesu EIA, založeném na znalosti parametrů konkrétního řešení záměru, jak bylo provedeno např. v případě dostavby JE Temelín. V ASEK předpokládané budování jaderného zdroje energie vychází zásadně z podmínek využití nejlepších dostupných technik zohledňujících v maximální míře bezpečnost a ochranu zdraví a životního prostředí.</p>   |

|     |  |  |  |   |
|-----|--|--|--|---|
| 11. |  |  | <p>Nelze souhlasit s tvrzením, že v případě jaderných zdrojů v temelínské lokalitě půjde o "čistou" výrobu elektřiny. Kromě několika desítek štěpením v temelínských reaktorech uměle vytvořených radionuklidů a emitovaných ve značném množství průběžně (desítky let) do okolní biosféry (ovzduší a řeka Vltava) je velmi významným (nejvýznamnějším) skleníkovým plynem vodní pára. V budoucnosti až osm chladících věží bude vypouštět do biosféry vodní páru v množství ekvivalentním průtoku vody kolem 4 m<sup>3</sup>/sec. ....Vliv v jaderných reaktorech uměle vznikající radionuklidů (tritium) na zdraví lidí a ŽP vůbec, je stále ještě předmětem nepříliš pokročilého výzkumu. Proto činnost související s připravovanou další kumulací zdrojů radionuklidů vypouštěných do biosféry jihočeské kotliny a doprovázené prokazatelnou neznalostí průběhu fatální těžké havárie reaktoru, považujeme za nezodpovědnou.</p> | <p>V ASEK předpokládané budování jaderného zdroje energie vychází zásadně z podmínek využití nejlepších dostupných technik zohledňujících v maximální míře bezpečnost a ochranu zdraví a životního prostředí. Negativní vliv vodní páry z chladících věží nebyl ve světě (stovky reaktorů a tisíce klasických zdrojů s kondenzační turbínou s odvodem tepla do chladících věží v provozu) nikde prokázán. Tato problematika je mimo jiné předmětem posouzení vlivů záměru na životní prostředí na projektové úrovni v rámci procesu EIA, založeném na znalosti parametrů konkrétního řešení záměru, jak bylo provedeno např. v případě dostavby JE Temelín.</p> |
| 12. |  |  | <p>Mezní hodnoty opravňující provozovatele k vypouštění radionuklidů za běžného provozu nejsou zatím stanoveny s přihlédnutím ke kumulativním, případně synergickým účinkům na ŽP všech v konkrétně posuzovaném místě působících škodlivin. Mají pro toto hodnocení DOSS potřebné podklady, tj. znají z hlediska svojí odbornosti (ovzduší, hydrosféra, neionizační a ionizační záření, hlukové poměry ad.) zatížení životního prostředí? Mohou tak vyhovět jednoznačným požadavkům zákona č. 17/1992 Sb. (§§ 11 a 12) a souvisejícím zvláštním předpisům?</p>   | <p>Poměrně nedávné bezpečnostní zkoušky (stress testy) stávajících energetických jaderných zařízení v ČR, konané v rámci EU v souvislosti s Fukušimskou havárií, proběhly velmi úspěšně. Předpokládaný nový bezemisní jaderný zdroj bude generačně pokročilejší, tedy ještě spolehlivější a bezpečnější.</p>  |
| 13. |  |  | <p>V předmětném procesu SEA musí být předložena koncepce bezpečného ukončení provozu jaderných reaktorů (demonťáž zařízení s uložením radioaktivitou zamořených částí stavby do obalových objektů - kontejnerů, výstavba a demonťáž VN a VVN vedení a likvidace značného množství vzniklého VJP), zahrnuje to i zhodnocení jejího vlivu na ŽP. Významné ovlivnění životního prostředí je v případě zadního jaderně energetického palivového cyklu nesporné. Není proto možné se této problematice v koncepci vyhnout.</p>  | <p>Netýká se hierarchické úrovně posuzované koncepce. ASEK se bezpečného ukončení provozu jaderných reaktorů rozhodně nevyhýbá, naopak pochopitelně předpokládá také tuto nedílnou součást provozování jaderných zdrojů. V ASEK předpokládané budování jaderného zdroje energie vychází zásadně z podmínek využití nejlepších dostupných technik zohledňujících v maximální míře bezpečnost a ochranu zdraví a životního prostředí. Řešení konkrétních technologických otázek ukončení provozu jaderných reaktorů je předmětem posouzení na konkrétní projektové úrovni v rámci procesu EIA.</p>  |
| 14  |  |  | <p>Zákon č. 17/1992 Sb. požaduje v § 13 (princip předběžné opatrnosti): Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nezvratného nebo závažného poškození ŽP, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit. V předkládané koncepci není na tento požadavek zákona reagováno.</p>   | <p>Dotčená oblast je detailně posuzována v rámci schvalovacích procesů a povolovacích řízení při posuzování konkrétních projektů, jež ovšem nejsou předmětem SEK, ASEK obecně staví na předpokladu dodržování požadavků a podmínek platné legislativy při posuzování všech konkrétních projektů. U jaderných objektů je to rozšířeno o zásady využívané v</p>   |

|     |           |                          |  |   |   |
|-----|-----------|--------------------------|--|---|---|
|     |           |                          |  |   | jaderném průmyslu například princip ochrany do hloubky a o požadavek na zajištění havarijní připravenosti a plánování jež jsou centrálně zastřešeny bezpečnostní radou státu a jež jsou v souladu s platnou legislativou a mezinárodními doporučeními relevantních autorit především MAAE, WANO, WENRA, které zároveň realizují příslušný dohled na mezinárodní úrovni.   |
| 15. |           |                          |  | Ke zjišťovacímu řízení předložená dokumentace neobsahuje náležitosti požadované příslušným zákonem a souvisejícími předpisy. Měla by být vrácena předkladateli k zásadnímu doplnění tak, aby splňovala zákonné požadavky, odpovídala konkrétní a předpokládané energetické situaci České republiky a reálně vyjadřovala její vliv na ŽP. Dokumentaci předloženou s oznámením zjišťovacího řízení SEA ASEK ČR nelze použít jako podklad pro komplexní a po odborné stránce zpochybnitelné posouzení vlivu koncepce na životní prostředí. | Oznámení koncepce, bylo zpracováno dle přílohy č. 7, zákona č. 100/2001 Sb., obsahovalo všechny zákonem požadované informace a náležitosti. V opačném případě by bylo Oznámení příslušným úřadem vráceno k přepracování.  |
| 16. | 11.6.2013 | Štěpán Chalupa per email | <b>Komora obnovitelných zdrojů energie, Sněmovní 174/7, 118 00 Praha 1</b> | Zákon č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí předpokládá, že pokud oznamovatel nepředloží návrh koncepce ve variantách, stanoví obsah a rozsah vyhodnocení, včetně požadavku na zpracování variant koncepce, Ministerstvo životního prostředí (MŽP). Požadujeme proto, aby MŽP ve vyhodnocení vlivu této koncepce v závěru zjišťovacího řízení porovnálo jako varianty koncepční dokumenty "Chytrá energie" a "Energetická [r]evoluce".  | Dle § 10 c, zákona č. 100/2001 Sb., předloží ten, kdo předkládá podnět ke zpracování koncepce tedy předkladatel, oznámení koncepce příslušnému úřadu. Předmětem posuzování vlivů na v tomto konkrétním případě je tedy koncepce předložená jejím předkladatelem tedy ASEK předložená ze strany MPO, zpracovávaná dle zákona č. 406/2006 Sb. Předmětem tohoto posuzování není jiná koncepce, jako například "Chytrá energie" a nebo "Energetická [r]evoluce", kterou předkladatel nepředložil jako variantu. V případě, že autoři uvedených koncepcí chtějí tyto podrobit procesu SEA, musí je předložit příslušnému úřadu spolu s oznámením koncepce, stejně jako to učinilo MPO. |
| 17. |           |                          |  | Návrh ASEK nepracuje s variantními scénáři. Základním nedostatkem SEKu je skutečnost, že nepracuje s variantními scénáři vývoje energetiky a ekonomiky ČR. Všechny dosavadní vládami schválené koncepce modelovaly různé scénáře vývoje a umožňovaly vládě volbu z několika variant. Aktuální návrh žádnou volbu nenabízí.  | Při volbě optimálního způsobu vyjádření předpokladu dalšího vývoje v oblasti energetiky ČR, pracovalo MPO, které je ze zákona ustanoveným subjektem pro tvorbu energetické koncepce, také s variantními předpoklady, poté MPO přikročilo ke stanovení koridorů, kterými vyjádřilo přijatelné meze vývoje v dané oblasti a časovém horizontu. Ke schválení vládě je předkládán jakýkoliv materiál s jednoznačným řešením, nikoli s několika řešeními. Volba a zdůvodnění je vždy na straně zpracovatele a předkladatele, tedy v tomto případě MPO. Vláda se pak rozhodne, zda navrhované řešení schválí, či nikoli.  |

|     |  |  |  |   |   |
|-----|--|--|--|---|---|
| 18. |  |  |  | <p>Nekritická podpora jaderné energetiky a podcenění rizik výstavby, provozu, havárie a ukládání radioaktivního odpadu se vymstí. Není známa ekonomika výstavby, ekonomika provozu, ekonomika likvidace elektrárny po odstavení jaderných bloků po ukončení životnosti, ekonomika uskladňování vyhořelého paliva apod. (dále radioaktivní odpad, přebytek instalovaného výkonu - odbyt)</p> | <p>Odhad spotřeby PEZ je součástí ASEK i s relevantním zdůvodněním, ASEK vychází z reálných předpokladů platných pro ČR a také ze závazků, jimiž je ČR vázána na mezinárodní úrovni, např. v rámci EU, zároveň je jedním z klíčových požadavků důraz na konkurenceschopnost energetických zdrojů. Konkrétní ekonomické otázky jsou řešeny v rámci přípravy investorského záměru investorem a dále v rámci schvalovacích procesů a povolovacích řízení při posuzování konkrétních projektů, jež ovšem nejsou předmětem ASEK. V rámci procesu posouzení vlivů na životní prostředí jsou zohledňována pouze environmentální kritéria, ekonomickými otázkami koncepce či projektu se SEA nezabývá ani zabývat nemůže. S ohledem na 30 leté zkušenosti s provozem jaderných zdrojů a s výstavbou 6 jaderných bloků nelze hovořit o tom, že není známa ekonomika provozu a výstavby jaderného zdroje obecně. O konkrétním typu JE pak samozřejmě ASEK nehovoří.</p>   |
| 19. |  |  |  | <p>K obnovitelným zdrojům přistupuje SEK ideologicky, podceňuje jejich roli. Chce vláda skutečně zastavit rozvoj OZE a místo toho zavést podporu jaderné energetiky formou tzv. "kompenzačních mechanismů"?</p>   | <p>Vláda nechce zastavit rozvoj OZE, ale chce zastavit zvyšování nákladů na podporu OZE, které se promítají do cen elektřiny pro spotřebitele elektřiny (dnes již dosahují každoročně cca 44,4 mld. Kč) a ohrožují konkurenceschopnost českého hospodářství. Rozvoj OZE bude samozřejmě dále probíhat například v rámci využívání tepla z OZE, které se dnes aplikuje především u domácností - tepelná čerpadla, solární kolektory, kotle na biomasu. To jsou všechno zdroje, které výrazně přispívají k naplňování cíle v oblasti OZE pro ČR a nečerpají žádnou provozní podporu. V případě výroby elektřiny z OZE bude v budoucnu podpora probíhat především formou zjednodušení povolovacích procesů pro menší výrobní zdroje. O zavedení podpory formou kompenzačního mechanismu nebylo zatím rozhodnuto, ale mohla by to být varianta jakým způsobem v budoucnu podporovat i OZE v případě, že nastane situace, kdy nebude plněno očekávání rozvoje v oblasti OZE. Vláda nechce zastavit podporu dalšímu rozvoji OZE a ASEK naopak předpokládá jejich další rozvoj a to na téměř trojnásobek úrovně výchozího roku 2010. Jediné co ASEK navrhuje postupně zastavit je část podpory prováděná formou výkupních cen a zelených bonusů.</p> |

|     |  |  |  |   |  |
|-----|--|--|--|---|--|
| 20. |  |  |  | <p>Chybí ekonomická analýza nákladů výstavby jaderných reaktorů ve srovnání s investicemi do energetických úspor a obnovitelných zdrojů energie. Chybí kapitola, která by posuzovala ekonomiku výroby elektřiny. Koncepce vůbec nepracuje s projekcemi budoucích nákladů výroby elektřiny v různých typech elektráren tj. "learning curves" křivkami, popisujícími snižování nákladů v důsledku rostoucího počtu instalací a zvyšování účinnosti technologií.</p> | <p>V průběhu přípravy ASEK pracovalo MPO se všemi dostupnými informacemi týkajícími se nákladovosti různých zdrojů energie. Při stanovení předpokladu dalšího vývoje energetiky vyjádřeného prostřednictvím koridorů - mezí, ve kterých by se měla energetika vyvíjet, bylo nuceno zohlednit také stabilitu zdrojů, spolehlivost dodávek energie, v současnosti velmi obtížnou a nákladnou akumulaci energie, regulovatelnost soustavy a další. ASEK na svém jednání vzala vláda na vědomí a ve svém usnesení stanovila předložit materiál do procesu SEA. Dále následně ve svém usnesení stanovila zpracovat materiál posuzující ekonomické dopady realizace ASEK. Všechny podkladové analýzy nemohou být součástí ani této ani jiné koncepce s ohledem na jejich rozsáhlost. Také součástí žádné ze strategických dokumentů ČR nejsou a nejsou ani součástí energetických strategií jiných zemí.</p> |
| 21. |  |  |  | <p>Ústup od uhlí přichází pozdě a je nedůsledný. Chybí strategický cíl náhrady uhlí při vytápění energetickými úsporami, obnovitelnými zdroji energie a zemním plynem.</p>  | <p>Podíl uhlí se v energetickém mixu snižuje od konce 80.let jak v domácnostech, tak i v energetice. Ústup od uhlí probíhá kontinuálně s různou mírou intenzity v závislosti na vnějších podmínkách (restrukturalizace hospodářství po roce 1989, plynofikace v 90. letech, realizace úsporných opatření). ASEK má jeden z cílů úspory energie a současně náhradu vytápění uhlí v domácnostech náhradou za tepelná čerpadla a solární kolektory. V oblasti topení dochází k substituci uhlí biomasou a zemním plynem v kogeneračních jednotkách. Dále ASEK počítá s dalším významným snížením využívání uhlí jako primárního zdroje po dokončení dostavby JE Temelín.</p>  |
| 22. |  |  |  | <p>SEK podceňuje energetické úspory a efektivitu. Projekce nárůstu spotřeby elektřiny do r. 2040 ignoruje moderní trendy ve spotřebě energií v domácnostech, službách a průmyslu.</p>   | <p>Koncepce klade velký důraz na úspory energie. Původní návrh ASEK byl však sestavován v době, kdy teprve probíhalo vyjednávání o nové směrnici o energetické účinnosti, a tudíž ji nemohl v plné míře zohlednit. Tato směrnice je zásadní, jelikož významně zasahuje a mění přístup k energetické účinnosti ve všech sektorech. V SEK se promítne cíl energetické účinnosti do roku 2020 (až bude známa finální podoba) a na to navazující předpokládaný vývoj úspor do roku 2040. Je však potřeba vzít v úvahu, že i přes zohlednění úspor konečná spotřeba elektřiny do roku 2040 bude mírně stoupat vlivem zvyšující se životní úrovně obyvatel ČR. Naopak právě moderní trendy v energetické efektivitě většinou přinášejí kromě</p>   |



|     |          |             |                   |   |  |
|-----|----------|-------------|-------------------|---|--|
|     |          |             |                   |   | absolutní úspory konečné spotřeby i záměnu jiné formy energie (uhlí, kapalná paliva) elektřinou a tyto moderní trendy ASEK v plné míře respektuje.   |
| 23. |          |             |                   | SEK je v rozporu se závazkem ČR podle směrnice 28/2009/ES o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů.   | Návrh ASEK a schválený aktualizovaný NAP pro OZE v roce 2012 byly tvořeny plně v souladu a mají stejné výstupy. Aktualizovaný NAP pro OZE je vytvořen tak, aby došlo k naplnění závazku pro ČR uvedeného ve směrnici 2009/28/ES, což uvádí příslušné přílohy a části tohoto NAPu.  |
| 24. | 6.6.2013 | 39958 (MŽP) | <b>Hnutí Duha</b> | Po seznámení s obsahem koncepce vnímáme jako základní problém skutečnost, že do posuzování vstupuje pouze jedna varianta.   | Při volbě optimálního způsobu vyjádření předpokladu dalšího vývoje v oblasti energetiky ČR, pracovalo MPO, které je ze zákona ustanoveným subjektem pro tvorbu energetické koncepce, také s variantními předpoklady, poté MPO přikročilo ke stanovení koridorů, kterými vyjádřilo přijatelné meze vývoje v dané oblasti a časovém horizontu. Ke schválení vládě je předkládán jakýkoliv materiál s jednoznačným řešením, nikoli s několika řešeními. Volba a zdůvodnění je vždy na straně zpracovatele a předkladatele, tedy v tomto případě MPO. Vláda se pak rozhodne, zda navrhované řešení schválí, či nikoli. V rámci naznačených koridorů existuje několik mezních variant vývoje, které se liší akcentem na jeden ze strategických cílů (bezpečnost, udržitelnost, konkurenceschopnost) |
| 25. |          |             |                   | Nakládání s odpady: V ASEK je straně 17 uvedeno, že na národní úrovni vychází ASEK mimo jiné z "Plán odpadového hospodářství ČR (2005)". Nyní platný POH ČR je z roku 2003, nikoli 2005. Návrh ASEK je s ním v rozporu. Návrh na změnu v oznámení ASEK, aby mohla být během vypořádání připomínek naše připomínka akceptována: upravit na: "Plán odpadového hospodářství ČR (2003)" | POH byl skutečně přijat v roce 2003. Bylo opraveno.  |

|     |           |              |  |   |  |
|-----|-----------|--------------|--|---|--|
| 26. |           |              |  | ASEK je v rozporu s POH ČR. Na straně 23 oznámení ASEK je uvedeno, že cílem POH ČR je "...zvýšit materiálové využití komunálních odpadů na 50% do roku 2010...", přitom návrh ASEK nepočítá s dosažením 50% míry recyklace komunálních odpadů ani v roce 2030. Důkaz viz. rámeček níže s názvem "ASEK je v rozporu s cílem recyklovat 50% komunálních odpadů". (Ministr ŽP Tomáš Chalupa v posledních dnech ohlásil, že jeho cílem je snížit produkci komunálních odpadů a do budoucna dosáhnout 50% míry recyklace komunálních odpadů. ASEK je tedy v rozporu s cíli ministra Tomáše Chalupy.  | ASEK není v rozporu POH ČR. ASEK se zabývá jen energetickým využíváním odpadů. ASEK jasně deklaruje cíl 80% energetického využití spalitelné složky odpadů po vyřídění. Tudíž neobsahuje cíl v oblasti materiálového využití odpadů. Využíváním odpadů se zabývá Státní politika životního prostředí 2014 - 2020, POH a Akční plán pro biomasu 2014 - 2020.  |
| 27. |           |              |  | str. 67 Oznámení: "V roce 2010 je tak ukládání v úrovni nebo pod úrovní terénu (skládkování) zaujímalo 95 % z množství odstraňování odpadů. Nerozumíme tomu, proč je manipulativně vybrána tato věta pro popis odpadového hospodářství v ČR. Na posledním místě hierarchie nakládání s odpady stojí odstraňování odpadů (tedy především skládkování). Na tom, že jde o nejhorší způsob nakládání s odpady panuje shoda. Vzhledem k tomu, že odstraňování se víceméně rovná skládkování, není s podivem, že 95 % odstraňovaných odpadů končí na skládkách. Naopak je třeba se ptát, kde tedy končí těch 5 % a proč nekončí na zabezpečených skládkách?... Jedinou informací, kterou si z tohoto popisu čtenář ne odborník odnese, je, že skládkujeme skoro všechny odpad, a to není pravda. Faktem je, že skládkujeme cca 25 % ze všech odpadů, z komunálních pak 55 % (viz. Zpráva o ŽP za rok 2011). (narážka na pokus o prosazení spalování komunálního odpadu) | Připomínka se týká textu oznámení, bylo upřesněno v rámci Dokumentace. ASEK ve svých předpokladech počítá v daném časovém horizontu se zvyšujícím se podílem využití odpadu pro energetické účely v energetickém mixu ČR. Například pro náhradu uhlí nevyužitý potenciál energetické využívání odpadu. Energetické využívání komunálního odpadu přináší nezanedbatelný efekt. Efektem je, že se jedná o náhradu primárních surovinových zdrojů (ve smyslu výroby elektrické energie a tepla) a zároveň řeší i odstranění odpadu. ASEK přímo předpokládá, že energetické využití odpadů bude až po vyřídění (viz definice v strategii do roku 2040 u priority I). |
| 28. | 11.6.2013 | 31113/ENV/13 | <b>Ekologický právní servis, Údolní 33, 602 00 Brno, Jan Šrytr</b> | Návrh koncepce nedostatečně zohledňuje potenciál úspor. Přestože úspory energií jsou v návrhu koncepce uvedeny mezi pěti hlavními prioritami, návrh koncepce nepočítá s vyčleněním dostatečných prostředků na jejich podporu.   | Koncepce klade velký důraz na úspory energie. Původní návrh ASEK byl však sestavován v době, kdy teprve probíhalo vyjednávání o nové směrnici o energetické účinnosti, a tudíž ji nemohl v plné míře zohlednit. Tato směrnice je zásadní, jelikož významně zasahuje a mění přístup k energetické účinnosti ve všech sektorech. V SEK se promítne cíl energetické účinnosti do roku 2020 (až bude známa finální podoba) a na to navazující předpokládaný vývoj úspor do roku 2040. Objem prostředků bude stanoven v závislosti na stanovení výše cíle ČR v oblasti energetické účinnosti, který je vyjednáván s EK.   |

|     |  |  |  |   |   |
|-----|--|--|--|---|---|
| 29. |  |  |  | <p>Návrh koncepce počítá s utlumením rozvoje OZE. Návrh počítá se zastavením garantovaných výkupních cen pro nové OZE a zavedení pouze investiční podpory nebo podpory formou aukcí či tendrů na nové kapacity. Takový model je nedostatečný, zvyšuje riziko korupce u projektů investiční podpory a omezuje rozvoj projektů drobných investorů (vzhledem k obtížnější pozici při získávání úvěrů).</p> | <p>Podpora pro OZE byla vždy chápána jako přechodná záležitost, a to do doby než budou tyto zdroje plně konkurenceschopné s tzv. klasickými zdroji. Například v rámci využívání energie z OZE v domácnosti je zřejmé, že tepelná čerpadla, solární kolektory nebo kotle na biomasu žádnou provozní podporu nepotřebují a k naplňování cíle pro OZE a množství výrobou energie z OZE přispívají nepoměrně více než provozně podporované zdroje vyrábějící elektřinu. I u těchto zdrojů (výroba elektřiny) je však zřejmé, což vyplývá z dramatického snížení investičních nákladů některých zdrojů, že i zde jsou již zdroje tzv. schopné provozu i bez příslušné provozní dotace - viz. malé FVE na rodinném domku. Podpora bude pro malé a menší výrobce směřovat především v rámci formy zjednodušení povolenacích procesů pro menší výrobní zdroje. ASEK tak rozhodně nehodlá utlumovat rozvoj OZE, právě naopak. Počítá se značným rozvojem OZE a to v oblasti výroby elektřiny na čtyřnásobek počátečního stavu.</p> |
| 30. |  |  |  | <p>Návrh koncepce stanovuje pro rozhodnutí o lokalitě definitivního úložiště vysoce radioaktivního jaderného odhadu termín do konce roku 2018, aniž by počítal s uzákoněním práva veta pro obyvatele dotčených obcí.</p>  | <p>V rámci procesu přípravy řešení této problematiky byla zřízena Pracovní skupina pro dialog o hlubinném úložišti, v níž jsou zastoupeny všechny zainteresované osoby včetně zástupců NGO a samosprávy. Přijatým konsensem je, že právo veta není podmínkou v připomínce uvedených procesů. Na posílení práv občanů a obcí se průběžně i v rámci uvedené pracovní skupiny pracuje.</p>   |
| 31. |  |  |  | <p>Návrh koncepce počítá s výstavbou dalších jaderných reaktorů, konkrétně dvou v Temelíně, další v Dukovanech a také navrhuje v průběhu tří let najít lokalitu pro umístění třetí jaderné elektrárny v České republice. Návrh chce společnosti ČEZ takovou stavbu dotovat pomocí garantovaných cen elektřiny, které hodlá vytahat z kapes běžných spotřebitelů.</p>                                    | <p>ASEK ve výsledku, tedy ve své prognóze vyjádřené prostřednictvím stanovených koridorů vývoje energetiky, naznačuje podíl jaderné energie na energetickém mixu ČR. Zvýšení podílu jaderné energie na primárních energetických zdrojích vychází z faktu, že vlivem odstavování především uhelných elektráren (kvůli nedostatku uhlí a jeho prioritním využití v systémech centrálního zásobování teplem) dojde v polovině příštího desetiletí k výraznému poklesu výkonu zdrojů v základním zatížení. Ten nebude moci být kompenzován v plném rozsahu ani zvýšenou energetickou účinností, ani dosahovanými úsporami a ani využíváním alternativních paliv typu OZE a EVO. Jaderná energetika je tedy v případě, že chce ČR dostát svým závazkům při transformaci na nízkoemisní energetiku, zachovat si vysoký standard kvality dodávek elektřiny a nezvyšovat neúměrně dovozní závislost na</p>  |

|     |  |  |  |   |  |
|-----|--|--|--|---|--|
|     |  |  |  |   | energetických palivech logickou volbou. ASEK nehovoří o garantovaných cenách elektřiny, natož pro konkrétní zdroj. Obecně je ale stávající situace v ČR i EU na velkoobchodních trzích dlouhodobě neudržitelná. Díky řadě legislativně-regulačních rizik a tržních deformací vyvolaných extenzivní podporou OZE, kolabujícím EU ETS, nyní neposkytují trhy signály pro investory k investicím do zdrojů, které by zajistili generation adequacy ani přechod na nízkoemisní energetiku. Státy (a nejen ČR, ale i ostatní země EU) tak musí nalézt přechodné řešení, které povede ke stabilizaci trhů a zajistí dostatečnost zdrojů po pokrytí poptávky v dlouhodobém horizontu.   |
| 32. |  |  |  | Návrh koncepce nepočítá s tím, že by Česká republika férovým způsobem přispěla k potřebnému snížení celosvětových emisí skleníkových plynů a tedy omezila znečišťování o 66 až 93 % do roku 2050.   | SEK počítá s postupnou náhradou uhlí za nízkoemisní zdroje, jako je jádro a OZE a klade důraz na úspory energií, čímž naopak výrazně přispívá ke snižování emisí skleníkových plynů. Cílem je ovšem snižování emisí skleníkových plynů ekonomicky efektivním a sociálně udržitelným způsobem.  |
| 33. |  |  |  | Namísto opatření k prevenci vzniku odpadů a jejich recyklaci návrh koncepce požaduje výrazně zvýšit spalování komunálních odpadů a finančně podporovat spalovny. To je v přímém rozporu se závaznou hierarchií nakládání s odpady i s cíli platného programu odpadového hospodářství.   | SEK se zabývá problematikou energetiky a doplňuje tímto další strategie, které se zabývají např. materiálovým využitím odpadů. Koncepce předpokládá vyšší využití odpadů k získání energie na úkor odstraňování odpadů, tedy ukládání na skládky. Je to v souladu s hierarchií nakládání s odpady. Energetické využití odpadu je předřazeno skládkování. ASEK přímo předpokládá, že energetické využití odpadů bude až po vytřídění (viz definice v strategii do roku 2040 u priority I).  |
| 34. |  |  |  | Požadujeme, aby MŽP stanovilo oznamovateli povinnost vyhodnotit jako varianty návrhu koncepce dokumenty "Chytrá energie" a "Energetická [r]evoluce". Zejména pak vyhodnotit alternativní řešení obsažená v těchto koncepčních dokumentech v oblasti: energetických úspor, podpory OZE, podpory jaderné energetiky, cílů v oblasti snižování emisí skleníkových plynů, nakládání s odpady. | Dle § 10 c, zákona č. 100/2001 Sb., předloží ten, kdo předkládá podnět ke zpracování koncepce tedy předkladatel, oznámení koncepce příslušnému úřadu. Předmětem posuzování vlivů na v tomto konkrétním případě je tedy koncepce předložená jejím předkladatelem tedy ASEK předložená ze strany MPO, zpracovávaná dle zákona č. 406/2006 Sb. Předmětem tohoto posuzování není jiná koncepce, jako například "Chytrá energie" a nebo "Energetická [r]evoluce", kterou předkladatel nepředložil jako variantu. V případě, že autoři uvedených koncepcí chtějí tyto podrobit procesu SEA, mohou je předložit příslušnému úřadu spolu s oznámením koncepce, stejně jako to učinilo MPO. Rozvoj OZE a snižování emisí skleníkových plynů je také významným cílem ASEK. |

|     |           |                                 |  |  |   |
|-----|-----------|---------------------------------|--|--|---|
| 35. | 11.6.2013 | 40723/ENV/<br>13 (MŽP)<br>email | <b>Calla - Sdružení pro záchranu prostředí, Fráni Šrámka 35, 370 01 České Budějovice, Edvard Sequens</b> | Jako zásadní nedostatek považujeme hodnocení pouze jediné varianty koncepce připravené Ministerstvem průmyslu a obchodu. ....Bez referenčního, konzervativního a progresivního scénáře s různým mixem energetických zdrojů nemůže být provedeno relevantní posouzení vlivu na ŽP. Žádáme aby jako další varianty byly při přípravě hodnocení ASEK přijaty koncepce "Chytrá energie" a "Energetická [r]evoluce". Obě koncepce tvoří svoji strukturou i řešeným obdobím materiál, který může být porovnán s návrhem ministerstva průmyslu. | Dle § 10 c, zákona č. 100/2001 Sb., předloží ten, kdo předkládá podnět ke zpracování koncepce tedy předkladatel, oznámení koncepce příslušnému úřadu. Předmětem posuzování vlivů na v tomto konkrétním případě je tedy koncepce předložená jejím předkladatelem tedy ASEK předložená ze strany MPO, zpracovávaná dle zákona č. 406/2006 Sb. Předmětem tohoto posuzování není jiná koncepce, jako například "Chytrá energie" a nebo "Energetická [r]evoluce", kterou předkladatel nepředložil jako variantu. V případě, že autoři uvedených koncepcí chtějí tyto podrobit procesu SEA, musí je předložit příslušnému úřadu spolu s oznámením koncepce, stejně jako to učinilo MPO.. Rozvoj OZE a snižování emisí skleníkových plynů je také významným cílem ASEK. Při volbě optimálního způsobu vyjádření předpokladu dalšího vývoje v oblasti energetiky ČR, pracovalo MPO, které je ze zákona ustanoveným subjektem pro tvorbu energetické koncepce, také s variantními předpoklady, poté MPO přikročilo ke stanovení koridorů, kterými vyjádřilo přijatelné meze vývoje v dané oblasti a časovém horizontu. |
| 36. |           |                                 |  | Pro hodnocení má být využita metoda referenčních cílů ochrany ŽP a zdraví, viz část E.III Oznámení. Žádáme, aby jako samostatný referenční cíl bylo stanoveno "Snižovat emise skleníkových plynů způsobujících změnu klimatu". Hodnocení dopadů energetické koncepce na klima by mělo být klíčovým ukazatelem v procesu SEA.   | Bylo akceptováno. Daná problematika je obsažena v rámci referenčního cíle 2.1., navíc byl požadovaný referenční cíl doplněn do referenčního rámce jako referenční cíl 2.2.  |
| 37. |           |                                 |  | Upozorňujeme, že zpracovatel Oznámení na str. 22 chybně uvádí: "Nebyl shledán žádný zásadní rozpor mezi Národním programem na zmírnění dopadu změny klimatu v ČR a ASEK." Jenže naplnění ASEK by vedlo k vypuštění 100 Mt CO2 v roce 2020, podle Národního programu na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR by to bylo pouze 84 Mt CO2. A to již zásadní rozpor je.  | Emise CO2 ve spalovacích procesech klesají ve sledovaném období na 67 %, což je dáno účinností směrnice o průmyslových emisích, snížením výroby elektrické energie z uhlí a jeho náhradou dalšími zdroji - zemním plynem, biomasou, větrnými a fotovoltaickými zdroji. ASEK v daném časovém horizontu stanovuje koridory, meze, v nichž se může energetika ČR vyvíjet. ASEK bude vyhodnocována v zákonných lhůtách a případně účinně korigována. S vysokou mírou nejistoty dalšího vývoje energetiky a ekonomiky ve světě i u nás není nutné považovat tento rozpor za zásadní.   |
| 38. |           |                                 |  | Navržený referenční cíl 2.1. v části E.III Oznámení "Omezovat emise..." změnit na "Snižovat emise..." Nejde jen o omezování nárůstu emisí, či jejich stabilizaci, ale o reálné snížení. Rovněž tak u Odpadů, cíl 7.1. "Omezovat množství..." změnit na "Snižovat množství...". Cílem by naopak rozhodně nemělo být "zvýšit energetické využívání odpadů".  | Smysl obou vyjádření je shodný. Omezovat znamená de facto snižovat. Ekonomicko energetický přínos využívání odpadů pro energetické účely je pozitivní také pro odpadové hospodářství.   |

|     |  |  |  |   |
|-----|--|--|--|---|
| 39. |  |  | <p>Z Oznámení není zcela patrné jaké kvantifikovatelné indikátory budou použity při hodnocení koncepce. Možná to jsou ty, které mají být použity jako monitorovací ukazatele implementace ASEK v Tab. 3 části E.III dokumentu, ale pak jejich výčet není dostatečný. Požadujeme, aby se v hodnocení objevily vedle ostatních, alespoň tyto kvantifikovatelné indikátory: Emise skleníkových plynů (CO<sub>2</sub>, CH<sub>4</sub>)..... Jako nesmyslný považujeme zpracovatelem navrhovaný ukazatel - rozloha pěstovaných energetických plodin, protože by musel jít do detailů, jaké druhy plodin myslí. Většina z druhů uvažovaných pro energetické využití se svými dopady na půdu i biotu neliší od běžné zemědělské produkce. Jako energetickou plodinu lze konečně využít i travu.</p> | <p>Návrh základního souboru indikátorů využitelných pro monitoring implementace koncepce je obsažen v kapitole 9 SEA Dokumentace.</p>   |
| 40. |  |  | <p>Podle návrhu autora Oznámení mají být v Posouzení vlivů koncepce na veřejné zdraví (viz. str. 73 v části E.III) hodnoceny takové ukazatele jako "Zdravé využití volného času", "Úroveň a dostupnost zdravotní péče" nebo i všezahrnující pojem "Bezpečnost". Domníváme se, že takovéto posouzení půjde provést jen velmi obtížně, pokud nemá jít pouze o formální ekvilibristiku. Navrhujeme proto nehodnotit.</p>  | <p>V rámci posouzení vlivů na veřejné zdraví byla předkládaná koncepce vyhodnocena na úrovni strategického posouzení vlivů na veřejné zdraví HIA vůči těmto determinantám:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kvalita ovzduší;</li> <li>• změny klimatu;</li> <li>• dostupnost vodních zdrojů – pitná voda</li> <li>• nakládání s půdou</li> <li>• hluk</li> <li>• vzdělanost;</li> <li>• bezpečnost</li> </ul>   |
| 41. |  |  | <p>Realizace ASEK podle návrhu MPO implikuje prolomení územně-ekologických limitů těžby hnědého uhlí kolem roku 2035, což je nutné v hodnocení zohlednit. Je také nutné zpřesnit další záměry, které na první pohled patrné nejsou, ale souvisí s provázáním návrhu ASEK s návrhem státní surovinové koncepce. Patří mezi ně těžba uranu na nových lokalitách a těžba černého uhlí v Beskydech. Podobně využití břidličného plynu v řadě lokalit České republiky. Bude nezbytné výslovně vymezit, zda tyto záměry jsou součástí hodnocených dopadů na ŽP nebo nikoliv.</p>   | <p>MPO přikročilo ke stanovení koridorů, kterými vyjádřilo přijatelné meze vývoje v dané oblasti a časovém horizontu. Předpoklad využití části HU za ÚEL po roce 2035 bude přehodnocován v rámci Surovinové politiky, která bude hodnocena samostatným procesem. Zajištění výroby elektřiny a tepla z hnědého uhlí v rámci koridorů stanovených ASEK nevyžaduje samo o sobě prolomení limitů. Na spodní hranici koridoru nevyžaduje oproti uhlí do limitů žádné další dodávky, na horní hranici může být doplněno dovozem. Co se týká černého uhlí, ASEK předpokládá v podstatě ukončení jeho využívání pro výrobu elektřiny do roku 2040, takže s Frenštátem vůbec nesouvisí. Stejně tak pro naplnění ASEK není vůbec podstatné, zda dojde k těžbě břidličných plynů (tato otázka není v ASEK vůbec řešena, ASEK implicitně počítá s dovozem zemního plynu, což je zřejmé z kvantifikace v kapitole 3). Změny spotřeby PEZ k roku 2025 a 2035 jsou způsobeny uvedením do provozu nových bloků JE, které díky používané standardní metodice započítávání primární energie z jaderného</p> |

|     |  |  |  |  |   |
|-----|--|--|--|--|---|
|     |  |  |  |  | paliva a omezené možnosti využití odpadního tepla ve velkém rozsahu, vytváří krátkodobý nárůst ve spotřebě PEZ. V rámci SEA byla zohledněna i otázka územně ekologických limitů, jako vyvolané vlivy, byť nejsou primárním předmětem řešení ASEK, stejně jako těžba uranu, těžby ČU v Beskydech apod. Všechny tyto otázky budou hodnoceny na strategické úrovni v rámci SEA pro Surovinovou politiku, která je v současnosti připravována. Těžba břidličného plynu je v časovém horizontu ASEK natolik nepravděpodobná, že s ní nebylo uvažováno. ASEK považuje jaderné palivo za plně dovážený zdroj. Rovněž těžba černého uhlí v Beskydech není vůči ASEK relevantní. |
| 42. |  |  |  | Oznámení dokumentace považujeme za zcela nedostatečné z hlediska identifikace přeshraničních vlivů na životní prostředí. Obsah Oznámení tak nespĺňuje požadavky Přílohy č. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP a z tohoto důvodu by mělo být vráceno k přepracování.  | Oznámení koncepce, bylo zpracováno dle přílohy č. 7, zákona č. 100/2001 Sb., obsahovalo všechny zákonem požadované informace a náležitosti. V opačném případě by bylo Oznámení příslušným úřadem vráceno k přepracování.  |
| 43. |  |  |  | Na rozdíl od autora Oznámení, který na str. 19 - 20 v části B. VIII tvrdí, že ASEK je v zásadě v souladu se Strategií udržitelného rozvoje ČR, si toto nemyslíme. ASEK výrazně upřednostňuje ekonomický pohled před ostatními pilíři. Dlouhodobě udržitelný není ani tlakem na rychlé vyčerpávání neobnovitelných surovin, jejich plýtvání díky nízkému využití potenciálu úspor a energeticky efektivních technologií a souvisejícím nadměrným znečišťováním včetně zachování zbytečně vysokých emisí skleníkových plynů.   | ASEK ve své prognóze musí zohledňovat synergické působení mnoha faktorů. Neupřednostňuje žádný s pilířů zachování trvalého růstu hospodářství. Ekonomický pohled však nelze rozhodně potlačit. Využití potenciálu úspor a energeticky efektivních technologií je v ASEK upřednostňováno.  |
| 44. |  |  |  | Nerozumíme, jak zpracovatel Oznámení došel k názoru (v části D na str. 71 - 72), že realizace ministerského návrhu ASEK bude mít pozitivní vlivy na "Posílení veřejné dopravy", "Snížení spotřeby technologické vody zejména pro chlazení energetických zdrojů", "Podpora environmentálně šetrných způsobů dopravy" a další, když takové dopady vzhledem k existujícím konkrétním nástrojům na prosazování ASEK, nelze očekávat. Obdobně některé z negativních vlivů uváděných tamtéž. Doufáme, že v dokumentaci hodnocení vlivů na ŽP budou hodnoceny skutečné očekávatelné vlivy a nikoliv domnělé a že se přidrží oblasti hodnocení vlivů na ŽP | Podle pojetí EU tvoří doprava a energetika oblasti evropské kritické infrastruktury, které se musí vzájemně zajišťovat. Velmi vhodnou oblastí je příměstská doprava, a to jak kolejová, tak i možné obnovení trolejbusů, nebo částečné nahrazování motorové nafty a automobilových benzínů zemním plynem. S budoucím odběrem elektřiny a plynu je nutno počítat dopředu. Pro uvažované pokročilé technologie zdrojové části energetiky je pro ochranu životního prostředí snižování spotřeby technologické vody zejména pro chlazení energetických zdrojů přínosem.   |
| 45. |  |  |  | .... Tato a další tvrzení, ale i celkové zaměření Oznámení koncepce ukazují na fakt, že zpracovatel, firma AMEC s.r.o. není a v hodnocení jen těžko bude nezávislá. Její sesterská firma AMEC Nuclear Czech Republic, a.s. je přímo závislá na zakázkách pro jaderný průmysl. Z tohoto důvodu vnímáme výběr zpracovatele jako problematický a o to   | Výběrové řízení bylo veřejné a transparentní, firma AMEC byla nejlépe hodnocena ve všech posuzovaných kritériích včetně ceny.   |

|     |           |             |   |  |   |
|-----|-----------|-------------|---|--|---|
|     |           |             |   | větší roli musí mít zodpovědné MZP.  |   |
| 46. | 11.6.2013 | 2163/720/13 | <b>Vnitřní sdělení<br/>Kristýna<br/>Břízková, Dr. Ing.<br/>Lubomír Chytka</b> | Na str. 17 oznámení koncepce jsou uvedeny strategické dokumenty přijaté na národní úrovni, které jsou relevantní k problematice životního prostředí a energetiky.... Data u výše jmenovaných strategických dokumentů požadujeme upravit, a to následovně: Státní politika ŽP (2012), Plán odpadového hospodářství ČR (2003).   | Bylo upraveno   |
| 47. |           |             |   | Na str. 22 oznámení koncepce je uvedena závazná část Plánu odpadového hospodářství ČR (2003), která obsahuje přehled jednotlivých opatření, které patří mezi základní a hlavní cíle Plánu odpadového hospodářství ČR. Přehled jednotlivých opatření požadujeme doplnit o chybějící opatření, které by mělo být uvedeno hned v první odrážce, a to: Snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu.               | Bylo upraveno   |
| 48. |           |             |   | Na str. 23 oznámení koncepce je uveden kurzívou komentář: Cíle POH ČR nejsou ASEK nijak ohroženy. Shodnou prioritou je především energetické využívání odpadů po vytřídění. <b>Vyhodnotit zda jsou cíle ASEK v souladu s platnými cíli POH.....</b> Požadujeme proto výše zmíněné cíle znovu vyhodnotit a uvést je do souladu s platným POH ČR.  | V rámci SEA ASEK byly navrženy některé formulační úpravy ASEK, za účelem zajištění souladu s hierarchií nakládání s odpady. |
| 49. |           |             |   | Na str. 30 oznámení koncepce je uveden referenční cíl: 7.1. Omezovat množství a zvýšit energetické a materiálové využívání odpadů. Větu požadujeme nahradit zněním: Omezovat množství a zvýšit materiálové a energetické využívání odpadů.   | Bylo upraveno   |
| 50. |           |             |   | Na str. 67 oznámení koncepce v kapitole C.III.7 Odpady (pod tabulkou č. 1) je uvedeno: V roce 2010 ukládání v úrovni nebo pod úrovní terénu (skládkování) zaujímalo 95 % z množství odstraňování odpadů. Větu požadujeme upravit: V roce 2010 ukládání v úrovni nebo pod úrovní terénu (skládkování) zaujímalo 95 % z celkového množství odstraněných směsných komunálních odpadů a 79 % z celkové produkce směsných komunálních odpadů. | Bylo upraveno   |
| 51. |           |             |   | Na str. 68 oznámení koncepce je uvedena věta: Od roku 2008 připadalo na jednoho obyvatele více než 500 kg komunálních odpadů. Větu požadujeme nahradit zněním: Od roku 2009 připadalo na jednoho obyvatele více než 500 kg komunálních odpadů.   | Bylo upraveno   |



|     |          |             |   |  |  |
|-----|----------|-------------|---|--|--|
| 52. |          |             |   | Na str. 69 oznámení koncepce v kapitole C.IV Stávající problémy životního prostředí v dotčeném území je uvedeno: Od roku 2003 se zvýšilo množství odpadů z obalů o 30 %. I nadále zůstává nejčastějším způsobem odstraňování komunálních odpadů po vyřídění skládkování (97 %). Požadujeme upravit na: Od roku 2003 se zvýšilo množství odpadů z obalů o 31 %. I nadále zůstává nejčastějším způsobem odstraňování komunálních odpadů skládkování (97 % z celkového množství odstraněných komunálních odpadů po vyřídění). Z celkové produkce komunálních odpadů dosahuje skládkování komunálních odpadů až 55,4 %.  | Bylo upraveno  |
| 53. |          |             |   | Na str. 75 oznámení koncepce v tab. č. 2 bod 7 je uvedeno: Omezovat množství a zvýšit energetické a materiálové využití odpadů. Požadujeme nahradit zněním: Omezovat množství a zvýšit materiálové a energetické využívání odpadů.   | Bylo upraveno  |
| 54. | 4.6.2013 | 2035/610/13 | <b>Vnitřní sdělení<br/>Júlia Tóbkova,<br/>Ing. Jiří Klápště</b> | Požadujeme vyhodnotit reálnost dosažení energetických/tepelných výkonů v koncepci navržených jednotlivých druhů OZE z hlediska potenciálu území ČR, a to zejména s ohledem na limity ochrany přírody a krajiny (ZCHÚ, území NATURA 2000, krajinný ráz, ÚSES, VKP, migrační koridory).  | Koncepce konkrétní tepelné ani energetické výkony nenavrhuje – navrhuje pouze procentuální podíly resp. změny využití jednotlivých zdrojů. Navržené trendy nároků energetických zdrojů vzhledem k potenciálu území ČR jsou vyhodnoceny v rámci srovnání uvažovaných reálných variant v kapitole 8.1. |
| 55. |          |             |   | Požadujeme vyhodnotit kumulativní, synergické a sekundární vlivy uplatnění níže uvedených druhů OZE zejména z následujících hledisek: BIOMASA - v případě lesní biomasy z hlediska stavu lesních ekosystémů a potenciálu lesních ekosystémů poskytovat zdroje pro energetické využití, - v případě pěstování plodin pro biomasu včetně rychle rostoucích dřevin (RRD) vyhodnocení plošných nároků na území z hlediska: vlivů na krajinný ráz, vlivů na půdu (látkové složení a eroze), vlivů na biodiverzitu (plošné změny druhů pozemků - TTP, orná půda), potenciálu poskytovat dostatečné zdroje bez ohrožení potravinové bezpečnosti ČR a zhodnocení vývozu vyprodukované biomasy do zahraničí; FVE - vyhodnocení z hlediska územních nároků ve vztahu k potenciálu na území ČR, - vyhodnocení z hlediska vlivů na krajinný ráz, ZCHÚ, území NATURA 2000, vkp, úses, přírodní parky, zajištění prostupnosti krajiny (pro lidi i živočichy); VTE - vyhodnocení územních nároků ve vztahu k potenciálu na území ČR a limitů ochrany přírody a krajiny (ZCHU, NATURA 200. ZCHD, migrace - prostupností území, přírodní parky, - vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a hospodářská zvířata | Vyhodnoceno na úrovni odpovídající podrobnosti koncepce v rámci hodnotících tabulek a vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů viz kapitola 6, dokumentace SEA.  |

|     |           |             |  |   |   |
|-----|-----------|-------------|--|---|---|
| 56. |           |             |  | Požadujeme ohodnotit sekundární vlivy OZE, zejména ve vztahu k výkyvům dodávky energie z OZE a k zajištění bezpečnosti energetické soustavy (viz např. požadavek MPO na Aktualizaci PÚR ČR - zařazení 8 přečerpávacích vodních nádrží umístěných mj. v ZCHÚ se opírá o tyto důvody)   | Vyhodnoceno v rámci hodnotících tabulek a vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů viz kapitola 6 Dokumentace SEA. Navržené reformulace a podmínky navrhovaného stanoviska se týkají rovněž přečerpávacích elektráren.  |
| 57. |           |             |  | Požadujeme zpracovat návrh opatření pro předcházení, minimalizaci a kompenzaci identifikovaných a předpokládaných negativních vlivů na ŽP vyplývajících z koncepce a s jejich využitím zpracovat sadu kritérií pro výběr projektů k realizaci.  | Tato problematika je obsahem kapitoly 11 SEA Dokumentace.   |
| 58. | 4.6.2013  | 1200/620/13 | <b>Vnitřní sdělení<br/>Pavel Doriák,<br/>RNDr. Alena<br/>Vopálková</b> | Vyhodnotit, zda je ASEK (navrhované cíle a opatření) v souladu s již schválenými koncepčními dokumenty v ochraně přírody a krajiny národní úrovně (Státní politika ŽP ČR 2011 - 2020, Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR - 2009 a Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR - 2005)  | V SEA zahrnuto do referenčních cílů pro vyhodnocení vlivů na ŽP: 4.1, a vyhodnoceno v kapitole 6.   |
| 59. |           |             |  | vyhodnotit vliv ASEK na zvláště chráněná území kategorie NP, CHKO, NPR a NPP (zda v důsledku realizace koncepce / navržených cílů a opatření/ nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany ZCHÚ) a zda předkládaný materiál respektuje limity využití území, respektive základní ochranné podmínky dané zákonem č. 114/1992 Sb. a bližší ochranné podmínky dané zřizovacím předpisem dotřených ZCHÚ. | Vyhodnoceno v rámci hodnotících tabulek a vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů viz kapitola 6 Dokumentace SEA a zároveň v rámci posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 (viz příloha 1 SEA Dokumentace).   |
| 60. | 20.5.2013 | 1208/740/13 | <b>Vnitřní sdělení,<br/>Jarmila Skybová,<br/>Ing. Karel Vlasák</b>     | Na straně 6 - 17 oznámení koncepce jsou uvedeny strategické dokumenty relevantní vzhledem k SEA ASEK; mezi dokumenty je též Plán hlavních povodí ČR. Domníváme se, že do strategických dokumentů by měly být zahrnuty i národní plány povodí, event. plány oblastí povodí.  | Uvedené koncepce a jejich cíle byly na příslušné úrovni schválených národních strategických dokumentů vzaty v úvahu při sestavování referenčního rámce pro hodnocení v podobě sady referenčních cílů, vůči kterým byl návrh ASEK hodnocen, a byla navržena příslušná opatření pro zajištění souladu s referenčním rámcem.   |
| 61. |           |             |  | informace uvedené na str. 70 v podkapitole "Kvalita a dostupnost vody" týkající se výrazně nižšího podílu čištěných odpadních vod vzhledem k EU 15 a velkého havarijního znečištění se nezakládají na pravdě - podíl čištěných odpadních vod je s EU 15 srovnatelný a Česká republika je v tomto ukazateli na úrovni průměru EU, rovněž havarijní znečištění se nevymyká průměru                        | Upraveno ve smyslu připomínky   |
| 62. |           |             |  | není zřejmé, zda se návrh referenčních cílů ochrany ŽP na straně 75 oznámení, položka 3. vzhledem k jejímu názvu "Hydrologické poměry" týká i útvarů podzemních vod - navrhuje upravit jako referenční cíl zlepšení stavu a ekologické funkce vodních útvarů povrchových vod, zvyšování retenční schopnosti území a zlepšení stavu a obnova útvarů podzemních vod.                                      | Referenční cíle 3.1. Snižovat spotřebu vody a zlepšovat kvantitativní a kvalitativní charakteristiky vypouštěných odpadních vod<br>3.2. Zlepšovat stav a ekologické funkce vodních útvarů, zvyšovat retenční schopnost území, odpovídají dle názoru zpracovatele SEA jak požadovanému významu z připomínky, tak specifickým vlivům, které má na hydrologické poměry |

|     |           |  |  |   |   |
|-----|-----------|--|--|---|---|
|     |           |  |  |   | energetika.   |
| 63. | 11.6.2013 | 1381/630/13                                      | <b>Vnitřní sdělení,<br/>Hana<br/>Hrajnohová<br/>Gillarová, Mgr.<br/>Veronika<br/>Vilímková</b> | Ve vyhodnocení koncepce požadujeme v případě, že plánované záměry rozšíření energetické a dopravní infrastruktury budou zasahovat do lokalit soustavy Natura 2000, předložit alternativní řešení, ve kterém bude záměr vymístěn mimo tyto oblasti, případně řádné odůvodnění, proč záměr nemůže být umístěn v jiném místě. V případě, že neexistuje variantní řešení, které by vyloučilo významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000, budou muset být v rámci schvalování koncepce stanovena kompenzační opatření, která zajistí zachování či zlepšení předmětů ochrany dotčené lokality.  | Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu se smyslem připomínky.  |
| 64. | 12.6.2013 | 40891/ENV/13 (MŽP),<br>Mgr. Klára<br>Sutlovičová | <b>Centrum pro<br/>dopravu a<br/>energetiku</b>  | Varianty k posuzovanému návrhu mají být předmětem vyhodnocení a posouzení. Ministerstvo průmyslu a obchodu předložilo do procesu posouzení vlivů na ŽP pouze jedinou variantu ASEK, což považujeme za zásadní nedostatek. Přitom přicházejí v úvahu minimálně dvě propracované a odborně podložené alternativy dosažení cílů ASEK, jejich vliv na ŽP by rovněž měl být předmětem vyhodnocení a posouzení. Jedná se o koncepční materiály "Chytrá energie" a "Energetická [r]evoluce", které již byly v rámci připomínkového řízení na MŽP zaslány. Požadujeme, aby tyto dva koncepční dokumenty byly posouzeny z hlediska jejich vlivu na ŽP jako varianty k návrhu předloženému MPO. | Dle § 10 c, zákona č. 100/2001 Sb., předloží ten, kdo předkládá podnět ke zpracování koncepce tedy předkladatel, oznámení koncepce příslušnému úřadu. Předmětem posuzování vlivů na v tomto konkrétním případě je tedy koncepce předložená jejím předkladatelem tedy ASEK předložená ze strany MPO, zpracovávaná dle zákona č. 406/2006 Sb. Předmětem tohoto posuzování není jiná koncepce, jako například "Chytrá energie" a nebo "Energetická [r]evoluce", kterou předkladatel nepředložil jako variantu. V případě, že autoři uvedených koncepcí chtějí tyto podrobit procesu SEA, musí je předložit příslušnému úřadu spolu s oznámením koncepce, stejně jako to učinilo MPO. Rozvoj OZE a snižování emisí skleníkových plynů je také významným cílem ASEK. Při volbě optimálního způsobu vyjádření předpokladu dalšího vývoje v oblasti energetiky ČR, pracovalo MPO, které e ze zákona ustanoveným subjektem pro tvorbu energetické koncepce, také s variantními předpoklady, poté MPO překročilo ke stanovení koridorů, kterými vyjádřilo přijatelné meze vývoje v dané oblasti a časovém horizontu. |

|     |  |  |  |   |
|-----|--|--|--|---|
| 65. |  |  | <p>Vyhodnocení se musí zaměřit na vliv koncepce na klimatický systém Země. Zatímco základním omezením moderních energetických koncepcí států, jako je Německo, Dánsko nebo Velká Británie, je přísný uhlíkový rozpočet, návrh ASEK vysoký příspěvek ČR ke globálním změnám podnebí téměř neřeší. V předložené koncepci není řádný scénář předpokládaného vývoje emisí skleníkových plynů (emisní projekce), u jediného grafu, který vlivy na klima uvádí, chybí základní údaje jako jsou dosažené hodnoty, podíl jednotlivých druhů skleníkových plynů nebo srovnání s dalšími platnými strategickými dokumenty ČR. Tím je zejména Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR. Zpracovatel Oznámení koncepce, firma AMEC s.r.o. na str. 22 Oznámení uvádí: "Nebyl shledán žádný zásadní rozpor mezi NPZDK a ASEK. V zásadě platí totéž, co u předchozí koncepce. "K rozporům v cílových hodnotách emisí CO2 ovšem dochází už v roce 2020: zatímco realizace ASEK by vedla k vypuštění 100 Mt CO2, podle NP na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR by to bylo pouze 84 Mt CO2. Rozdílné cílové hodnoty se týkají také podílu OZE na primární spotřebě v roce 2030 (14 %, resp. 20%), což samozřejmě ovlivňuje také výši emisí. Tvrzení zpracovatele Oznámení je proto nepravdivé....Požadujeme důsledné a podrobné vyhodnocení vlivů ASEK na klimatický systém Země, a to zejména s ohledem na existující varianty, které dosahují výrazně vyššího snížení emisí.</p> | <p>Posouzení vlivů ASEK z hlediska produkce skleníkových plynů je obsaženo v rámci vyhodnocení vůči referenčnímu cíli 2.1. a 2.2. Národní program na zmírnění dopadu změny klimatu v ČR byl zohledněn jak při tvorbě samotné koncepce, tak sloužil i jako podklad při stanovování referenčního rámce pro hodnocení vlivů na životní prostředí. Rozvoj OZE a snižování emisí skleníkových plynů je jedním z významných cílů ASEK. Emise CO2 ve spalovacích procesech klesají ve sledovaném období na 67 %, což je dáno účinností směrnice o průmyslových emisích, snížením výroby elektrické energie z uhlí a jeho náhradou dalšími zdroji - zemním plynem, biomasou, větrnými a fotovoltaickými zdroji. ASEK v daném časovém horizontu stanovuje koridory, meze, v nichž se může energetika ČR vyvíjet. ASEK bude vyhodnocována v zákonných lhůtách a případně účinně korigována. Tento rozpor nepovažujeme za zásadní.</p>   |
| 66. |  |  | <p>Nedostatečný rozsah a kvalita zpracování Oznámení. Rozsah zpracování Oznámení koncepce považujeme za nedostatečný. Zpracovatel například neuvádí jako potenciální ohrožení dopady spalování odpadků na lidské zdraví a životní prostředí, nezabývá se riziky plynoucími z potřeby skladování jaderného odpadu, zcela rezignuje na definování externalit spojených se spalováním fosilních paliv, nepokouší se identifikovat možné přeshraniční vlivy koncepce. Rovněž kvalita zpracování Oznámení vyvolává pochybnosti o odborné kompetenci zpracovatele. např. jako relevantní vzhledem k SEA ASEK je zpracovatelem uváděn Národní alokační plán k EU ETS, jehož platnost vypršela loňský rok (str. 17). Chybně konstatuje, že nebyly dojednány nové závazky pro druhé kontrolní období Kjótského protokolu (str. 25), rovněž chybně interpretuje závazky plynoucí pro ČR z přijetí klimaticko-energetického balíčku EU v oblasti EU ETS, nesprávné pochopení principu fungování EU ETS se opakuje na str. 37. Ve výčtu relevantních evropských strategií naopak chybějí "Energy Roadmap 2050" nebo "Roadmap for moving to a competitive low-</p>  | <p>Jedná se pravděpodobně o nepochopení účelu Oznámení koncepce, které má nastinit předložený Strategický dokument z hlediska možných vlivů na životní prostředí, jako podklad pro vydání závěru zjišťovacího řízení ze strany příslušného úřadu, který tak stanoví obsah a rozsah dalšího posuzování. V rámci Dokumentace vlivů ASEK na životní prostředí byly požadované skutečnosti zohledněny ve vyhodnocení vlivů jednotlivých navrhaných cílů vůči referenčnímu rámci. Údaje uvedené v Oznámení i Dokumentaci SEA jsou čerpány z oficiální Zprávy o stavu životního prostředí v ČR vydané Ministerstvem životního prostředí prostřednictvím CENIA a schválené vádou ČR. Některé skutečnosti byly v Dokumentaci aktualizovány a upraveny ve smyslu připomínky (EU ETS, Závazky vyplývající z II. kontrolního období Kjótského protokolu). V prosinci 2012 byl na Osmnácté konferenci smluvních stran (COP-18) v Doha schválen dodatek, kterým bylo potvrzeno pokračování Protokolu a jeho druhé kontrolní období, které bylo stanoveno</p> |

|     |  |   |  |   |
|-----|--|---|--|---|
|     |  |   | carbon economy in 2050". Žadoucí by bylo také vyhodnotit soulad ASEK s aktuálními návrhy Evropské komise, jež se týkají energetických a klimatických cílů pro rok 2030. Požadujeme vysvětlení a odstranění výše popsaných nedostatků a rozšíření dokumentace o uvedené návrhy. | na osm let (2013 – 2020). V rámci druhého kontrolního období se část zemí Přílohy I Úmluvy zavázala přijmout nové redukční závazky, které by měly přispět ke snížení emisí skleníkových plynů o nejméně 18 % pod úroveň roku 1990. EU a jejich 27 členských států se zavázalo snížit do roku 2020 emise skleníkových plynů o 20 % v porovnání s rokem 1990. Toto snížení odpovídá cíli formulovanému v příslušných předpisech EU přijatých v rámci tzv. klimaticko-energetického balíčku z roku 2009. Vzhledem k tomu, že se ke druhému kontrolnímu období připojila pouze část zemí Přílohy I Úmluvy a Protokol není závazný pro rozvojové země a rozvíjející se ekonomiky (včetně Číny, Indie, Brazílie atd.), budou nové závazky do roku 2020 pokrývat odhadem pouze 15 % celosvětových emisí skleníkových plynů. Energy Roadmap 2050 není přijatou strategií, ale studií, která zkoumá možnosti jak dosáhnout již dříve definovaného cíle EU snížit emise skleníkových plynů o 80% mezi lety 1990 a 2050. Nejedná se o koncepci a nejsou zde přijaty žádné nové cíle ochrany životního prostředí ve smyslu přílohy č. 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rovněž dosud nepřijaté aktuální návrhy EK v oblasti energetických a klimatických cílů pro rok 2030 nejsou platné. Výše uvedené dokumenty však byly konfrontovány s referenčním rámcem SEA ASEK, který je s nimi v souladu. Obecně lze konstatovat, že ASEK, tak jak je navržena přispěje ke snížení emisí skleníkových plynů a tedy i k dosažení výše zmíněných cílů. |
| 67. |  | <b>Pirátská strana,<br/>Mikuláš<br/>Ferjenčík</b> | Požadujeme, aby ASEK ČR byla posouzena v procesu SEA   | Bylo učiněno.   |
| 68. |  |   | Požadujeme, aby byly předloženy a posouzeny různé varianty koncepce.   | Úkolem ASEK je stanovit žadoucí meze předpokládaného vývoje energetiky v ČR. Předložena byla jako invariantní. Při volbě optimálního způsobu vyjádření předpokladu dalšího vývoje v oblasti energetiky ČR, kdy pracovalo také s variantními předpoklady, přikročilo MPO ke stanovení koridorů, kterými vyjádřilo přijatelné meze vývoje v dané oblasti a časovém horizontu. V rámci SEA ASEK byly posouzeny varianty obsažené v rámci navrhovaných koridorů včetně referenční varianty dané existujícími podmínkami a vývojem energetiky v ČR viz. kapitola 8.1. SEA Dokumentace.   |

|     |           |                    |   |  |   |
|-----|-----------|--------------------|---|--|---|
| 69. |           |                    |   | Požadujeme, aby ve vlastním procesu SEA byly důsledně hodnoceny všechny negativní vlivy veškerých částí, včetně všech externalit souvisejících s jejich provozem.  | Provedeno v rámci SEA Dokumentace.  |
| 70. |           |                    |   | Požadujeme, aby byly hodnoceny i známé či předpokládané přeshraniční vlivy. Dokument zmiňuje některé vlivy v ČR, ale možným přeshraničním působením se vůbec nijak nezabývá.   | Bylo provedeno v rámci SEA Dokumentace. Kapitola 6.5.   |
| 71. | 12.6.2013 | 40847/ENV/13 (MŽP) | <b>Sdružení Arnika, Program Toxické látky a odpady, Chlumova 17, 130 00 Praha 3</b> | Dokumentace nijak neposuzuje externality v souvislosti s nastíněnou koncepcí. Např. v části věnované odpadům je zmíněno energetické využití směsných kom. odpadů a jeho zastoupení v energ. mixu. Přitom dokument nijak neřeší dopady rozvoje této energetické produkce ve vztahu k environmentálnímu hledisku ani k ekonomickým nákladům. | Není předmětem posouzení vlivů na životní prostředí vyhodnocení ekonomických nákladů cílů obsažených v koncepci. Environmentální hledisko bylo vyhodnoceno v Dokumentaci SEA.   |
| 72. |           |                    |   | V představené koncepci chybí posuzování více variant řešení a jejich dopadů včetně výčtu možných přeshraničních vlivů. Stejná je situace u vlivů na ČR. Dokument některé uvádí, ale o možných přeshraničních vlivech se nijak nezmiňuje.   | Úkolem ASEK je stanovit žádoucí meze předpokládaného vývoje energetiky v ČR. Předložena byla jako invariantní. Při volbě optimálního způsobu vyjádření předpokladu dalšího vývoje v oblasti energetiky ČR, kdy pracovalo také s variantními předpoklady, přikročilo MPO ke stanovení koridorů, kterými vyjádřilo přijatelné meze vývoje v dané oblasti a časovém horizontu. V rámci SEA ASEK byly posouzeny varianty obsažené v rámci navrhovaných koridorů včetně referenční varianty dané existujícími podmínkami a vývojem energetiky v ČR viz. kapitola 8.1. SEA Dokumentace. Přeshraniční vlivy byly vyhodnoceny v rámci kapitoly 6. |
| 73. |           |                    |   | Zarážejícím faktem je rozsah oznámení ASEK, ten zcela nekoresponduje s rozsahem hodnoceného záměru koncepce.   | Není jasný smysl připomínky. Oznámení koncepce bylo zpracováno v souladu s přílohou č. 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.  |
| 74. |           |                    |   | Žádáme, aby ASEK ČR byla posouzena v procesu SEA   | Bylo provedeno.   |
| 75. |           |                    |   | Požadujeme, aby byly předloženy a posouzeny různá variantní řešení koncepce.   | Úkolem ASEK je stanovit žádoucí meze předpokládaného vývoje energetiky v ČR. Předložena byla jako invariantní. Při volbě optimálního způsobu vyjádření předpokladu dalšího vývoje v oblasti energetiky ČR, kdy pracovalo také s variantními předpoklady, přikročilo MPO ke stanovení koridorů, kterými vyjádřilo přijatelné meze vývoje v dané oblasti a časovém horizontu. V rámci SEA ASEK byly posouzeny varianty obsažené v rámci navrhovaných koridorů včetně referenční varianty dané existujícími podmínkami a vývojem energetiky v ČR viz. kapitola 8.1. SEA Dokumentace.   |
| 76. |           |                    |   | Požadujeme, aby v procesu SEA byly důsledně hodnoceny všechny negativní vlivy veškerých částí, včetně všech externalit souvisejících s   | Negativní vlivy byly vyhodnoceny na úrovni odpovídající strategické úrovni a podrobnosti ASEK.  |

|     |           |                                   |  |   |  |
|-----|-----------|-----------------------------------|--|---|--|
|     |           |                                   |  | jejich provozem.  |  |
| 77. |           |                                   |  | Požadujeme, aby byly hodnoceny i známé či předpokládané přeshraniční vlivy. Dokument zmiňuje některé vlivy v ČR, ale možným přeshraničními působeními se nijak nezabývá, přesto, že je toto předmětem tohoto řízení.  | Vyhodnocení přeshraničních vlivů je obsahem kapitoly 6.  |
| 78. | 27.5.2013 | 36620/ENV/13 a 31113/ENV/13 (MŽP) | <b>Greenpeace, Prvního pluku 12, 186 00 Praha 8, Jan Rovenský</b>                                | ...dovolujeme zdvořile, ale důrazně navrhnout, aby ministerstvo v rámci zjišť. Řízení rozhodlo o doplnění návrhu o další v úvahu přicházející varianty, konkrétně v příloze připojené návrhy energetické koncepce "Energetická [r]evoluce" a "Chytrá energie", které jsou svým účelem, mírou podrobnosti i rozsahem analogické posuzovanému návrhu.   | Dle § 10 c, zákona č. 100/2001 Sb., předloží ten, kdo předkládá podnět ke zpracování koncepce tedy předkladatel, oznámení koncepce příslušnému úřadu. Předmětem posuzování vlivů na v tomto konkrétním případě je tedy koncepce předložená jejím předkladatelem tedy ASEK předložená ze strany MPO, zpracovávaná dle zákona č. 406/2006 Sb. Předmětem tohoto posuzování není jiná koncepce, jako například "Chytrá energie" a nebo "Energetická [r]evoluce", kterou předkladatel nepředložil jako variantu. Při volbě optimálního způsobu vyjádření předpokladu dalšího vývoje v oblasti energetiky ČR, pracovalo MPO, které je ze zákona ustanoveným subjektem pro tvorbu energetické koncepce, také s variantními předpoklady, poté MPO přikročilo ke stanovení koridorů, kterými vyjádřilo přijatelné meze vývoje v dané oblasti a časovém horizontu. Tyto varianty obsažené v předkládané koncepci byly vzájemně porovnány a vyhodnoceny v kapitole 8.1.   |
| 79. | 12.6.2013 | 40885/ENV/13 (MŽP)                | <b>Občanská iniciativa pro ochranu ŽP o.s. (OIŽP), Kubatova 6, České Budějovice, Pavel Vlček</b> | Již v úvodu, na straně 9 a dále na str. 14 oznámení koncepce využívají autoři jako vrcholové strategické cíle koncepce smělé pojmy: bezpečnost - konkurenceschopnost - udržitelnost. V předchozím odstavci se jako poslání koncepce uvádí <i>zajištění spolehlivé, bezpečné a k životnímu prostředí šetrné dodávky energie za konkurenceschopné ceny a přijatelné ceny za standardních podmínek</i> . Dodávky energie nutno podle této aktualizace zabezpečit <i>v nezbytném rozsahu v krizových situacích...</i> skutečnou bezpečností rozumíme využívání OZE. Ani nejnovější atomová technologie není bezpečná a bezodpadová. Postupně bude nekonkurenceschopnou. Udržitelnost zatím žádné technologie využ. fosilních paliv včetně jaderné nenabídl. Všechny možné krizové situace jsou zvládnutelné daleko lépe a OZE se přímo nabízejí pro zvládnání krizových situací. Jde jen o větší míru jejich využití, než se v oznámení koncepce předpokládá. | Prioritou ASEK je právě zajištění spolehlivé, bezpečné a k životnímu prostředí šetrné dodávky energie za konkurenceschopné ceny pro průmysl a přijatelné náklady pro domácnosti za standardních podmínek při respektování zásad bezpečnosti, udržitelnosti a konkurenceschopnosti. To byly základní požadavky při stanovení předpokládaného vývoje energetiky v daném časovém horizontu a pro stanovování navržených koridorů PZE. Skladba využívaných zdrojů musí být schopna naplnit mezinárodně uznávané požadavky na spolehlivé řízení soustavy (Systém Adequacy Forecast) a vhodnou skladbu zdrojů (Generation Adequacy Forecast). OZE je přirozenou součástí českého energetického mixu, jeho potenciál je ovšem objektivně omezený. Pouze sofistikovaně stanovený energetický mix skládající se z různých zdrojů energie, s ohledem na naši lokalitu a dané technicko-ekonomické možnosti, je schopen výše uvedené zásady ASEK zajistit. Použité vrcholové strategické cíle jsou přesně takto |

|     |  |  |  |   |  |
|-----|--|--|--|---|--|
|     |  |  |  |   | definovány i jako vrcholové strategické cíle celé EU v oblasti energetiky a jsou obecně uznávány mezinárodně, včetně Mezinárodní energetické agentury (IEA).   |
| 80. |  |  |  | Str. 13 předpokládá dlouhodobý provoz jaderných el. na našem území.... Předpokládá <i>možný další rozvoj jad. energetiky po roce 2040</i> . Země v centru Evropy by měla uvažovat, co realizují všichni sousedé i v elektroenergetice. Dokonaleji se spolupracuje tam, kde je oboustranný konsenzus technologie.  | Spolupráce v oblasti energetiky s okolními a dalšími státy EU je na všech úrovních (informačních, výzkumných, technologických a dalších) velmi intenzivní a také podmíněná tím, že jsme součástí synchronně propojeného elektrizačního systému. Současně se snahou o sjednocení evropské energetické politiky je však na druhou stranu, vzhledem k velmi odlišným (nesrovnatelným) podmínkám jednotlivých zemí unie a vlastním komparativním výhodám klíčové, aby si každý stát mohl ponechat suverenitu nad volbou svého energetického mixu. Zároveň by realizace energetické politiky jakékoliv členské země EU neměla mít negativní dopady na okolní země (viz například problematika nadměrného přetěžování české přenosové soustavy vlivem třetích zemí). Pro ČR je klíčové realizovat postupný a nákladově-efektivní přechod na nízkoemisní energetiku. Tato koncepce musí respektovat v maximální možné míře integrační trendy EU a existenci vnitřního trhu, ale současně musí zajišťovat základní potřeby energetiky ČR v každém okamžiku. S pokračováním využívání či dalším rozvojem jádra ve své energetické strategii počítají dvě ze čtyř sousedních zemí a 14 z 27 členů EU. I podle Lisabonské smlouvy je volba energetického mixu výsostným právem každého členského státu. |
| 81. |  |  |  | str. 18 oznámení se zmiňuje o <i>vytváření územních podmínek pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z OZE, šetrné k ŽP, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi</i> . Negativní vlivy je možno vysledovat vždy a všude. OZE má však min. vliv oproti fosilní energetice. | V rámci posouzení vlivů na životní prostředí byly vyhodnoceny potenciální vlivy navrhovaných cílů jak v případě OZE, tak v případě uhelné energetiky, a to včetně stanovení míry a rozsahu vlivu a jeho spolupůsobení viz kapitola 6.  |
| 82. |  |  |  | Str. 28 - OIŽP navrhuje zaměnit slovní spojení <i>maximální možná náhrada zdroji obnovitelnými</i> pouze slovem <i>náhrada</i> . OZE jsou dlouhodobě v ČR potírány a tato slova nesvědčí o výrazné změně.   | Slovní spojení "maximálně možná" se odkazuje na geograficko-klimatický, ekonomický i technický potenciál rozšíření OZE. Rozvoj OZE nesmí narušovat zásadním způsobem zájmy ochrany životního prostředí, krajiny a ochrany památek, ani potravinovou a energetickou bezpečnost země a provozovatelnost sítí.  |



|     |           |                        |   |   |   |
|-----|-----------|------------------------|---|---|---|
| 83. |           |                        |   | str. 29 ozn. koncepce zmiňuje <i>optimalizaci využití jaderné energie</i> . Kdyby se jaderné elektrárny využívaly optimálně, byla by zde možnost postavit takovou elektrárnu provozovatelnou zcela bez rizika a s minimem odpadu. Takový stav je pro lidstvo přes šedesátileté snahy stále v nedohlednu.  | ASEK pracuje s informacemi současného stavu poznání včetně možností využití jaderné energie. Prognóza ASEK je založena na reálných předpokladech. ASEK bude v průběhu let v pravidelných intervalech vyhodnocována a na tomto základě může být korigována.  |
| 84. |           |                        |   | Str. 32 hovoří o <i>více než polovině elektřiny z JE a nahrazení významné části uhelných zdrojů</i> . S tímto označením nemůžeme souhlasit, protože významná část uhelných zdrojů by měla být nadpoloviční a při porovnání se stávajícími zdroji tomu tak není.   | Jedná se o dva údaje. ASEK předpokládá více než 50% podíl produkce elektřiny vyrobené z jádra, čímž by se nahradil významný podíl výroby elektřiny z uhlí. O procentuálním podílu uhlí se zde ale nehovoří. Z údajů v kap 3 vyplývá, že instalovaný výkon v uhelných elektrárnách poklesne zhruba na jednu třetinu současného stavu (3996 MW v roce 2040 oproti 11 266 MW v roce 2010).   |
| 85. |           |                        |   | U OZE podle oznámení <i>nelze počítat s jejich významnějším podílem na produkci elektřiny v horizontu dvaceti let</i> . Efekt. využívání solární a větrné energie stoupá....  | V případě využití OZE je mimo jiné zásadním omezujícím faktorem zatím neefektivní a nerentabilní možnost ukládání energie a její následné využití, (vzhledem k několikanásobné přeměně) s nízkou účinností. Navíc rozšíření OZE nad rámec koridoru predikovaného v ASEK není možný ani s ohledem na klimaticko-geografický potenciál ČR, tedy za předpokladu, že nechceme ohrozit potravinovou bezpečnost a nechceme povolit opětovnou výstavbu fotovoltaických panelů na orné půdě. I tak ale koncepce počítá se zčtyřnásobením výroby elektřiny z OZE oproti výchozímu roku. Což odpovídá potenciálu ČR v této oblasti s respektováním ostatních chráněných zájmů (ŽP, Krajina, potravinová bezpečnost atd..) |
| 86. |           |                        |   | Aktualizace SEK ČR na 30 let je dogmatem. Strnulá, konzervativní a pokrytecká. Tuto aktualizaci koncepce bude proto nutno v budoucnu dále aktualizovat.   | ASEK pracuje s informacemi v rámci současného stavu poznání. Prognóza ASEK je založena na reálných předpokladech. ASEK bude v průběhu let v pravidelných intervalech vyhodnocována a na tomto základě může být korigována. Navíc jí relativní flexibilitu reakce na změny vnějších podmínek poskytuje koridorové zpracování.  |
| 87. | 30.5.2013 | 00661/OH/2013/AOPK/SEA | <b>Správa CHKO Orlické hory a krajské středisko Hradec Králové, Ing. Vítek, Ing. David Rešl</b> | ...požadujeme vyhodnotit vliv koncepce ASEK ČR na ŽP (dále jen SEA) v plném rozsahu, včetně hodnocení vlivu na území EVL a PO dle §§ 45h a 45i i citovaného zákona ve spojení s jinými relevantními krajskými a celostátními koncepcemi (např. Státní politikou ŽP ČR na období 2012 - 2020, Strategii regionálního rozvoje ČR na období 2014 - 2020, Aktualizací Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR, Strategii udržitelného rozvoje ČR, Národním programem snižování emisí ČR, vodohosp. koncepcemi, plány oblasti povodí, plány odpadového hospodářství atp.) | Vyhodnoceno v rámci hodnotících tabulek a vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů viz kapitola 6 Dokumentace SEA a zároveň v rámci posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000.   |

|     |           |               |  |   |   |
|-----|-----------|---------------|--|---|---|
| 88. |           |               |  | Přestože v koncepci ASEK ČR půjde převážně o opatření obecné povahy, střet se zájmy ochrany přírody a krajiny (nejen EVL a PO) nelze v některých případech vyloučit. Jedná se např. o zábery biotopů a lokalit v rámci rozvoje energetické a dopravní infrastruktury, o zábery při realizaci projektů pro OZE (např. umístění větrných, solárních a vodních el., v CHKO Orlické hory se zaměřením na problematiku MVE na drobných vodních tocích, umístění BPS vč. lokalit pro rychlerostoucí dřeviny), umístění energ. sítí, třídíren a skládek odpadu, poškozování chráněných území čerpáním vody, budováním hrází, fragmentaci krajiny a bariérový efekt nejen liniových staveb, ochranu krajinného rázu, nevhodné revitalizace území po těžbě surovin apod. | Vyhodnoceno v rámci hodnotících tabulek a vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů viz kapitola 6 Dokumentace SEA a zároveň v rámci posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000.           |
| 89. |           |               |  | Posoudit, jak realizace koncepce zohledňuje ochranu přírody a krajiny ve ZCHÚ a případně vyhodnotit míru střetů.  | Vyhodnoceno v rámci hodnotících tabulek, referenční cíl 4.1.  |
| 90. |           |               |  | Stanovit podmínky a limity pro navrhovaná opatření k zajištění ochrany a eliminaci negativních vlivů na přírodu a krajinu.  | V SEA zahrnuto do referenčních cílů pro vyhodnocení vlivů na ŽP: 4.1 a 5.2 vyhodnoceno v hodnotících tabulkách. Vlivy na lokality soustavy Natura 2000 jsou vyhodnoceny v příloze 1 tohoto dokumentu. |
| 91. |           |               |  | Identifikovat potencionální vlivy na přírodu a krajinu a pracovat plánovaná opatření pro prevenci, zmírnění a kompenzaci negativních dopadů na přírodu a krajinu.   | Opatření byla navržena v kapitole 7 SEA dokumentace.  |
| 92. |           |               |  | Tab. 2 Referenční cíl ochrany ŽP - návrh, bod. 5 Využití území, podbod 5.2 Chránit krajinný ráz a kulturní i přírodní dědictví, doplnit o text "a snížit fragmentaci krajiny".  | Bylo upraveno   |
| 93. |           |               |  | Zhodnotit možná vliv realizace ASEK ČR na úbytek přírodních stanovišť, na úroveň biodiverzity a rozmanitosti ekosystémů a na zvyšování fragmentace krajiny na území CHKO Orlické hory a Královehradeckého kraje.  | Bylo provedeno na strategické úrovni odpovídající podrobnosti ASEK.   |
| 94. |           |               |  | Stanovit podmínky realizace vedoucí k vyloučení, případně minimalizaci vlivů na dochované přírodní bohatství na území CHKO Orlické hory a Královehradeckého kraje.  | Bylo provedeno na strategické úrovni odpovídající podrobnosti ASEK.   |
| 95. | 30.5.2013 | 01320/LP/2013 | <b>CHKO Labské pískovce a krajské středisko Ústí nad Labem, Bauer,</b> | Vymezení rizikových záměrů na CHKO, EVL a PO: Zlepšení plavebních podmínek na řece Labi s ohledem na předměty ochrany EVL, Budování vodních a přečerpávacích elektráren s ohledem na předměty ochrany EVL, Pěstování energetických plodin s ohledem na předmět ochrany (chřástal polní - <i>Crex crex</i> ) PO, zde požadujeme upřesnit rajonizaci prioritních území pro tyto záměry, Podpora FVE a větrných elektráren s ohledem na předmět ochrany PO, požadujeme upřesnit rajonizaci prioritních území pro tyto záměry, Podpora, oprava  | Bylo provedeno na strategické úrovni odpovídající podrobnosti ASEK včetně návrhu opatření resp. reformulací.  |

|     |           |               |   |   |  |
|-----|-----------|---------------|---|---|--|
|     |           |               |   | a budování distribuční soustavy s ohledem na předmět ochrany PO, požadujeme upřesnit trasy či koridory.   |  |
| 96. | 27.5.2013 | 947/BK/2013   | <b>CHKO Bílé Karpaty a krajské středisko Zlín, Nádražní 318, 736 26 Luhačovice, Němec, Ing. Jiřina Gaťáková</b> | Vyhodnocení koncepce by se mělo zaměřit zejména na její možný vliv na úroveň biodiverzity, populací zvláště chráněných a vzácných druhů rostlin, živočichů a hub, a rovněž na krajinný ráz. Domníváme se, že existují varianty dosažení cílů koncepce, lišící se svými vlivy na ŽP, které by měly být vyhodnoceny.  | Vyhodnoceno v rámci hodnotících tabulek a vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů viz kapitola 6 Dokumentace SEA a zároveň v rámci posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Varianty obsažené v koncepci byly vyhodnoceny v kapitole 8.1.  |
| 97. | 16.5.2013 | 1033/KV/2013  | <b>CHKO Křivoklátsko, 270 24 Zbečno č. 5, Ing. Ivan Kasalický, RNDr. Petr Hůla</b>                              | Na území CHKO Křivoklátsko jsou významnými součástmi a potenciálními zdroji vlivu energetiky na přírodu a krajinu, včetně PO Křivoklátsko a EVL zejména: těžba dřeva pro energ. účely, včetně zpracování veškerých zbytků po těžbě; pěstování zemědělských plodin pro energetické účely - řepka olejná, kukuřice pro výrobu bioplynu, rozvoj pěstování rychle rostoucích dřevin, apod.; výstavba, obnova a provoz MVE, dálková doprava elektrické energie velmi vysokého a vysokého napětí napříč územím a provoz rozvodných zařízení.  | Vyhodnoceno na strategické úrovni odpovídající podrobnosti ASEK včetně návrhu opatření resp. reformulací.  |
| 98. | 4.6.2013  | 01058/TR/2013 | <b>CHKO Třeboňsko, Valy 121, 379 01 Třeboň, RNDr. Miroslav Hátle, CSc.</b>                                      | Požadujeme, aby se vyhodnocení možných vlivů koncepce ASEK ČR zaměřilo na možné střety zejména síťové infrastruktury a netradičních zdrojů se ZCHÚ, jejich ochrannými pásmy, PO, EVL, nadregionálními a regionálními skladebnými prvky ÚSES a s dosud neurbanizovanými částmi krajiny s charakteristickým krajinným rázem.... nezbytné je posoudit zejména následující: Plošné zavádění kultur energetických plodin pro výrobu biopaliv; plošné zavádění kultur rychle rostoucích dřevin pro využití jako palivo v teplárnách, plošné zavádění monokultur tradičních plodin využívaných v bioplynových stanicích a celkový vliv provozu bioplynových stanic včetně likvidace tekutých odpadů na krajinu; zřizování FVE v nezastavěném území; další využívání energetického potenciálu dosud nenarušených vodních toků; energ. využívání komunálních a prům. odpadů; rozvedení výkonu z nových bloků rozšiřování jaderné ele. Temelín a související nová liniová i plošná technická infrastruktura ve volné krajině (včetně vlivu vzdušných el. vedení na ptáky, jejich mortalitu a podmínky migrace a na krajinný ráz); případné nové podzemní liniové stavby nadmístního významu (např. mezinárodní dálkový plynovod); sekundární vlivy - např. případné zvýšení těžby štěrkopísku pro výstavbu rozšiřované JE Temelín (ve vztahu k limitům těžby v CHKO Třeboňsko a zásadám Plánu péče CHKO). | Vyhodnoceno v rámci hodnotících tabulek a vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů viz kapitola 6 Dokumentace SEA a zároveň v rámci posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Varianty obsažené v koncepci byly vyhodnoceny v kapitole 8.1. ASEK. Předpoklad využití biomasy a biopaliv vychází z podkladů v Akčním plánu pro biomasu a v Státní politice životního prostředí, které byla v rámci SEA již posouzeny. |

|      |                        |                          |   |  |   |
|------|------------------------|--------------------------|---|--|---|
| 99.  | 3.6.2013,<br>30.5.2013 | 37987/ENV/<br>13 (MŽP)   | <b>Jihočeské<br/>matky, Monika<br/>Machová<br/>Wittingerová</b> | ..pouze v jedné variantě, postavené především na rozvoji jaderné energetiky, negativní dopady výstavby a provozu JE a s nimi souvisejícími činnostmi a zařízeními (těžba a zpracování uranu, stavba hlubinného úložiště) jsou v materiálu zmiňovány pouze okrajově. Zpracovatelé dokumentace zcela opomněli uvést takové "detaily" jak je například fakt, že JE vypouštějí do ovzduší či vody radionuklidy, které mohou mít negativní vliv na lidské zdraví. Zajímavé je také zjištění, že problematice negativního ovlivnění krajinného rázu výstavbou a provozem OZE, se autoři dokumentace na několika místech dokumentace zmiňují. O tom, že krajinný ráz a estetiku krajiny negativně ovlivňují také například chladicí věže jaderných elektráren či vedení VVN napříč republikou, přímo související s výstavbou JE Temelín, se autoři dokumentace nezmiňují vůbec. | Připomínka se týká oznámení, které nemá za úkol provést detailní vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí. To je obsaženo v hodnotících tabulkách v rámci Dokumentace SEA. Stavba úložiště musí být provedena bez ohledu na to, zda dojde k dalšímu rozvoji jaderné energetiky či nikoliv a bude hodnocena samostatně. Těžba a zpracování uranu v ČR nemá žádnou vazbu na rozvoj jaderné energetiky a může být zajištěna v plném rozsahu dovozem. Výpust' radionuklidů z jaderných elektráren je značně nižší než z uhlelných elektráren. Vzhledem k tomu, že v případě dalšího rozvoje jaderných elektráren je uvažováno výhradně s existujícími lokalitami, je vliv na krajinný ráz velmi okrajový. na rozdíl od toho další rozvoj OZE bude probíhat v místech kde doposud nejsou a to ve velkoplošné podobě.  |
| 100. |                        |                          |   | Požadujeme, aby ASEK ČR byla posouzena v procesu SEA   | Bylo provedeno  |
| 101. |                        |                          |   | Požadujeme, aby byly posouzeny různé varianty koncepce. Zpracovatelé nemusí žádné varianty složitě vymýšlet. K dispozici jsou například studie Chytrá energie či Energetická revoluce (je zářející, že se těmito dokumenty zpracovatelé dokumentace vůbec nenamáhal zabývat, nejsou uvedeny ani v seznamu podkladových materiálů, které zpracovatelé při vypracovávání dokumentace použili).   | Dle § 10 c, zákona č. 100/2001 Sb., předloží ten, kdo předkládá podnět ke zpracování koncepce tedy předkladatel, oznámení koncepce příslušnému úřadu. Předmětem posuzování vlivů na v tomto konkrétním případě je tedy koncepce předložená jejím předkladatelem tedy ASEK předložená ze strany MPO, zpracovávaná dle zákona č. 406/2006 Sb. Předmětem tohoto posuzování není jiná koncepce, jako například "Chytrá energie" a nebo "Energetická [r]evoluce", kterou předkladatel nepředložil jako variantu. Při volbě optimálního způsobu vyjádření předpokladu dalšího vývoje v oblasti energetiky ČR, pracovalo MPO, které je ze zákona ustanoveným subjektem pro tvorbu energetické koncepce, také s variantními předpoklady, poté MPO přikročilo ke stanovení koridorů, kterými vyjádřilo přijatelné meze vývoje v dané oblasti a časovém horizontu. Tyto varianty obsažené v předkládané koncepci byly vyhodnoceny v kapitole 8.1. |
| 102. |                        |                          |   | Požadujeme, aby ve vlastním procesu SEA byly vyhodnoceny všechny negativní vlivy výstavby a provozu jaderných elektráren, včetně všech činností souvisejících s jejich provozem.   | Vyhodnoceno v rámci hodnotících tabulek a vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů viz kapitola 6 Dokumentace SEA a zároveň v rámci posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 na úrovni odpovídající podrobnosti hodnocené koncepce.   |
| 103. | 10.6.2013              | 31973/2013-<br>MZE-17253 | <b>Ministerstvo<br/>zemědělství,<br/>RNDr. Jiří Mach</b>        | bez připomínek   | Bez komentáře.  |

|      |                       |                    |  |  |  |
|------|-----------------------|--------------------|--|--|--|
| 104. |                       |                    |  | doporučují se zaměřit na: snížení emisí skleníkových plynů a omezení negativních dopadů na změny klimatu; ochrana a udržitelnost využívání půdy; efektivní využívání OZE; omezení vzniku odpadů a jejich negativního vlivu na ŽP, a zároveň podpora jejich dalšího využití jak náhrady přírodních surovin  | Bylo provedeno sestavením referenčního rámce vůči kterému byla ASEK hodnocena.   |
| 105. | 6.6.2013<br>(Olomouc) | KUOK<br>49469/2013 | <b>Olomoucký kraj,<br/>Jeremenkova<br/>40a, 779 11<br/>Olomouc, Ing.<br/>Michal Symerský</b> | Oznámení koncepce obsahuje i souhrn předpokládaných vlivů na ŽP a veřejné zdraví. Zde se uvádí, že vzhledem k charakteru koncepce nelze nyní hodnotit konkrétní vlivy na ŽP a že posouzení bude v rámci realizace konkrétních investičních projektů s ohledem na jejich lokalizaci a použitou technologii. Na druhou stranu je v oznámení uvedeno, že koncepce bude především realizována "nevelkým množstvím" projektů většího rozsahu. např. se má jednat o budování přečerpávací elektrárny, zásobníku plynu, rozšiřování kapacit velkých zdrojů energie, apod. Většina těchto projektů má takovou významnost, že jejich možná lokalizace je již uvedena v Politice územního rozvoje ČR. Doporučujeme, aby se hodnocení koncepce zabývalo také variantami lokalizace těchto investic, případně limity na použité technologie. | ASEK neobsahuje údaje o lokalizaci energetické infrastruktury ani nástroje na její ovlivnění. Jediné územně predisponované projekty jsou nové jaderné zdroje v lokalitách Temelín a Dukovany přičemž 2 nové jaderné bloky v lokalitě Temelín, již byly posouzeny v rámci procesu EIA pro tento konkrétní záměr, vzhledem k těmto skutečnostem pak bylo provedeno posouzení SEA ASEK. Pro lokalizaci přečerpávacích vodních elektráren není ani v ASEK ani v připravované aktualizaci PÚR uvedena konkrétní lokalita, případné konkrétní záměry budou posouzeny na úrovni Zásad územního rozvoje krajů resp. na úrovni EIA.   |
| 106. |                       |                    |  | V rámci vyhodnocení potenciálních negativních vlivů doporučujeme doplnit i zvýšení produkce nebezpečného odpadu, který bude vznikat při výrobě energie jaderným štěpením a energetickým využitím odpadů.   | Zvýšení produkce vyhořelého jaderného paliva stejně jako ostatní odpady z energetické výroby jsou jedním z aspektů, které byly při posouzení vlivů ASEK vzaty v úvahu a byly vyhodnoceny v rámci hodnotících tabulek vůči referenčnímu cíli 7.1. Snižovat množství a zvýšit materiálové a energetické využívání odpadů. Ve vztahu k problematice konečného uložení vyhořelého paliva a vysoce aktivních odpadů lze uvést, že za bezpečné ukládání všech radioaktivních odpadů, včetně monitorování a kontroly úložišť i po jejich uzavření, ručí stát (§ 25 zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření /atomový zákon/, v platném znění). Původce radioaktivních odpadů přitom nese veškeré náklady spojené s jejich nakládáním od jejich vzniku až po jejich uložení, včetně monitorování úložišť radioaktivních odpadů po jejich uzavření a potřebných výzkumných a vývojových prací (§ 24, odst. (2), zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon), v platném znění). Do doby, než vyhořelé nebo ozářené jaderné palivo jeho původce nebo Úřad prohlásí za radioaktivní odpad, se na nakládání s ním vztahují také požadavky jako na radioaktivní odpady; vlastník vyhořelého |

|      |          |                                      |  |  |  |
|------|----------|--------------------------------------|--|--|--|
|      |          |                                      |  |  | nebo ozářeného jaderného paliva je povinen nakládat s ním tak, aby nebyla ztížena možnost jeho další úpravy (§ 24, odst. (3), zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon), v platném znění).  |
| 107. | 5.6.2013 | SR/0514/CS/2013-5<br>(01874/CS/2013) | <b>CHKO České středohoří, Michalská 260/14, 412 01 Litoměřice, Mgr. Peřinová</b> | CHKO požaduje věnovat na úrovni koncepce pozornost: Vliv výstavby nebo posílení energetické infrastruktury na přírodu a krajinu, zvláště pak ve vztahu k chráněným územím a lokalitám soustavy Natura 2000, vlivu na krajinný ráz, fragmentaci krajiny, tahové cesty ptactva apod.   | Vyhodnoceno v rámci hodnotících tabulek a vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů viz kapitola 6 Dokumentace SEA a zároveň v rámci posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 na úrovni odpovídající podrobnosti hodnocené koncepce.  |
| 108. |          |                                      |  | Rizika střetů využívání obnovitelných zdrojů s ochranou přírody a krajiny: - výstavba FVE a větrných el. (zejména vliv na krajinný ráz); - pěstování energ. plodin (vliv na krajinný ráz, vliv na druhovou diverzitu apod.); - výstavba či obnova MVE (změna vodního režimu toků, vliv na druhou diverzitu a mortalitu vodních organismů apod.). | Vyhodnoceno v rámci hodnotících tabulek a vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů viz kapitola 6 Dokumentace SEA a zároveň v rámci posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 na úrovni odpovídající podrobnosti hodnocené koncepce. Koncepce počítá další rozvoj FVE výhradně na střechách a konstrukcích budov s respektováním ochrany památek a měst, v případě větrných elektráren s respektováním ochrany ŽP a krajiny. V rámci úprav bude doplněno, aby v případě vodních elektráren byla respektována kritéria udržitelnosti z pohledu vodního režimu a vlivu na druhovou diverzitu. |

|      |  |  |  |   |
|------|--|--|--|---|
| 109. |  |  | <p>Posílení forem dopravy s nižšími emisemi a nižší energ. náročností (VRT, vodní doprava), zvláště pak ve vztahu k chráněným územím, lokalitám soustavy Natura 2000, vlivu na krajinný ráz, fragmentaci krajiny, migraci organismů, změny vodního režimu včetně jejich vlivů na druhovou diverzitu apod. Pro CHKO České středohoří je v současnosti již neodvratitelné absolutní vyloučení vlivů existujících staveb dopravní infrastruktury - železniční koridor, dálnice D8 - vedoucí přes území CHKO. Současně je uvažováno na úrovni dopravní politiky s realizací VRT Praha - SRN a s opatřeními směřujícími k podpoře vodní dopravy (splavnění Labe). Z těchto důvodů navrhuje podmínit rozvoj nerealizované dopravní infrastruktury (jmenovitě splavnění Labe) vyčerpáním možností využití již realizovaných silničních a železničních staveb. Do návrhu stanoviska požadujeme doplnit podmínku v tomto smyslu. I s ohledem na prioritu železniční dopravy a její volné kapacity (viz rozpracovaná Dopravní politika do roku 2020), považujeme v horizontu návrhového období platnosti této politiky realizaci infrastruktury u vodní dopravy na Labi za neopodstatněnou.... Při hledání řešení zvýšení využitelnosti dochovaných úseků toků (např. úsek Labe mezi Ústím nad Labem a státní hranicí ČR/SRN) jako dopravních cest se zaměřit na bezjezové varianty či technické úpravy plavidel pro nízkoponorovou plavbu. S ohledem na již probíhající posuzování vlivů na životní prostředí pro plavební stupeň Děčín v návrhu stanoviska stanovit podmínku, která vyloučí jakékoliv práce spojené s dalšími stupni (jezy) na Labi v úseku Střekov - Děčín.</p> | <p>Zpracovatel SEA v zásadě souhlasí, avšak ASEK není dokumentem, který by řešil územní vymezení dopravní infrastruktury. Tuto připomínku je třeba uplatnit na poli územního plánování konkrétně v případě Politiky územního rozvoje a Zásad územního rozvoje jednotlivých krajů. Vyhodnocení SEA ASEK bylo provedeno i vzhledem k možným vlivům cílů ASEK směřujících k budování dopravní infrastruktury včetně navrhovaných opatření pro zamezení těmto vlivům.</p> |
|------|--|--|--|---|

|      |           |  |  |   |   |
|------|-----------|--|--|---|---|
| 110. | 31.5.2013 | KRNAP<br>03393/2013                            | <b>Správa KRNAP,<br/>Dobrovského 3,<br/>543 01 Vrchlábí,<br/>OSS/Mgr.Havlík/<br/>H</b> | Správa KRNAP je toho názoru, že hodnocení vlivu předložené koncepce na ŽP by se mělo mimo jiné zaměřit na potencionální negativní vlivy, jež budou nastávat či se budou prohlubovat sv souvislosti s výše zmiňovaným vzrůstem podílu energie z OZE (viz. předchozí odstavec, kdy "Aktualizovaná koncepce počítá s podílem roční výroby elektřiny z domácích zdrojů k spotřebě elektřiny v ČR minimálně 80 % a s výrazným nárůstem podílu jaderné energie v celkovém energetickém mixu až na 55 %.....") Jsou jimi například: - prohloubení intenzifikace lesnické a zemědělské výroby a ohrožení přírodních stanovišť, druhů a jejich společenstev závislých na tradičních způsobech hospodaření; - prohlubování fragmentace vodních toků a negativní ovlivňování ekologického stavu toků v souvislosti s výstavbou derivačních MVE. V této souvislosti je nutno vzít v úvahu skutečnost, že nemalá část úseků toků se spádem vhodným pro energ. využití se nachází na území velkoplošných ZCHÚ, které byly primárně zřízeny za účelem ochrany přírody a krajiny a v nichž tlak na energet. využití vodních toků je mnohdy v přímém střetu se zájmy ochrany přírody a krajiny a s posláním ZCHÚ, PO a EVL; - obdobně jako při využití vodní energie je nezbytně třeba i v případě větrné energie vzít v úvahu skutečnost, že rovněž mnoho míst vhodných pro její využití se nachází na území velkoplošných ZCHÚ a obdobně jako v případě MVE může být jejich využití v rozporu se zájmy ochrany přírody a soustavy Natura 2000. | Vyhodnoceno v rámci hodnotících tabulek a vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů viz kapitola 6 Dokumentace SEA a zároveň v rámci posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 na úrovni odpovídající podrobnosti hodnocené koncepce. |
| 111. | 14.6.2013 | SZ NPS<br>03644/2013/<br>3 - NPS<br>04408/2013 | <b>NP a CHKO<br/>Šumava, Ing.<br/>Málová, RNDr.<br/>Václav Braun</b>                   | Předložená koncepce je příliš nekonkrétní na to, aby bylo možno zhodnotit její vliv na předměty ochrany soustavy Natura 2000 a EVL a PO Šumava. Vliv všech opatření plynoucích z koncepce musí být zhodnocen na úrovni konkrétních záměrů.  | Zpracovatel SEA se s připomínkou ztotožňuje.  |
| 112. | 17.6.2013 | 43663/ENV/<br>13 (MŽP)                         | <b>Hlavní město<br/>Praha, RNDr.<br/>Tomáš Hudeček,<br/>Ph.D.</b>                      | .. Je z hlediska hl. města Prahy významná (ASEK) především v následujících bodech: - posílení veřejné dopravy; - zvýšení účinnosti spalovacích motorů a tím i snížení měrných emisí z dopravy; - podpora env. šetrných způsobů dopravy; - úspory energie využitím pokročilých stavebních technologií a vybavením a rekonstrukcemi budov zlepšit tepelně-izolační vlastnosti obálek budov. Z hlediska hl. města Prahy není požadováno další posuzování koncepce....a tedy ani požadavek na zpracování variant. V případě dalšího posuzování koncepce doporučujeme, aby se zpracovatel zaměřil na výše uvedené body.  | Zpracovatel SEA se s připomínkou ztotožňuje a vyhodnocení bylo provedeno v jejím duchu.   |



|      |          |                        |   |  |   |
|------|----------|------------------------|---|--|---|
| 113. | 4.6.2013 |                        | <b>CHKO Český les, Ing. Janoušková, RNDr. Tomáš Peckert, Ph.D.</b>  | Koncepce ASEK je formulována velmi obecně, bez uvedení konkrétních opatření, kterými bude dosaženo plánovaných cílů. Teprve až budou známy konkrétní návrhy realizace jednotlivých akcí bude možné specifikovat a posoudit dopady na životní prostředí potažmo na EVL na území CHKO Český les.   | Zpracovatel SEA se s připomínkou ztotožňuje. Konkrétní opatření jsou stanovena v kapitole 4 ASEK a vyjadřují možné nástroje v rukou státu. S ohledem na skutečnost, že výstavba a provoz zdrojů probíhá v rámci tržního prostředí definovaného evropskou legislativou, jsou opatření státu omezena většinou jen na tvorbu legislativy, zahraniční politiku a efektivní výkon státní správy. Vše ostatní je na rozhodování privátních subjektů v jejich rukou je i návrh konkrétních investičních akcí. Výjimku tvoří plán rozvoje přenosové a přepravní sítě, který schvaluje MPO a ERÚ. i zde ale stát pouze schvaluje předložený dokument a nemůže přímo nařídit či iniciovat konkrétní akce. |
| 114. | 4.6.2013 | 94-1/2013-1518         | <b>Újezdní úřad VÚ Boletice, Boletice č.p. 3, Český Krumlov, 381 01, Ing. Květoslava Nováková, pplk Ing. Karel Trtěný</b> | ...nemá výše uvedená koncepcce (předpoklad aktualizace a úpravy mimo toto území) vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo PO Boletice   | Bez komentáře   |
| 115. | 5.6.2013 | KrÚ 34828/2013/OŽPZ/JI | <b>Krajský úřad Pardubického kraje - OŽPZ - oddělení integrované prevence, Ing. Věra Jiříčková, Ing. Josef Hejduk</b>     | Orgán ochrany přírody:... požadujeme provést hodnocení autorizovanou osobou, tak jak je uvedeno na stranách 74 - 76 předloženého textu.  | Obsaženo v příloze č. 1 SEA Dokumentace   |
| 116. |          |                        |   | Orgán ochrany ZPF ....není proti předloženému textu zásadních námitek.   | Bez komentáře   |
| 117. | 6.6.2013 |                        | <b>Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec, Josef Jadrný</b>  | K části D, str. 72 - Jak vyplývá z textu na str. 72, bude se posuzovaná koncepcce zabývat také vymezením lokality pro nový jaderný zdroj. Vzhledem k tomu, že Liberecký kraj disponuje 99 % zásob uranu v ČR, je tedy možné, že mezi potenciálními lokalitami bude návrh ložiska na území našeho kraje. V tomto případě požadujeme respektovat základní strategický dokument kraje pro využití nerostného bohatství - Regionální surovinovou politiku Libereckého kraje (RSP LK), schválenou usnesením č. 386/11/ZK dne 25. 10. 2011 Zastupitelstvem | ASEK se obnovením těžby uranu nezabývá a už vůbec neřeší její lokalizaci. Tuto připomínku doporučujeme uplatnit v rámci přípravy Surovinové politiky ČR, která je v současnosti zpracovávána rovněž v gesci MPO. Z pohledu ASEK je jaderné palivo nakupováno bez ohledu na to, zda a v jakém rozsahu je pro jeho výrobu použito uranu těžného v ČR.   |

|      |           |  |   |  |   |
|------|-----------|--|---|--|---|
|      |           |  |   | Libereckého kraje včetně Hodnocení vlivů koncepce na ŽP a veřejné zdraví (SEA). RSP LK a SEA obsahují opatření, podmínky a limity pro případný zájem obnovy těžby uranu v Libereckém kraji. Požadujeme jejich zapracování  |   |
| 118. |           |  |   | K části C.IV, str. 39 - V kapitole Stávající problémy ŽP postrádáme mezi vyjmenovanými problémy a hrozbami u těžby surovin trvající sanaci území a dlouhodobé řešení starých ekologických zátěží po těžbě uranu v Libereckém kraji.  | Bylo vztaženo na řešenou úroveň a doplněno.   |
| 119. | 20.5.2013 | 00896/KK/2013                            | <b>CHKO Kokořínsko, Česká 149, 276 01 Mělník, Burianová, Ing. Ladislav Pořízek</b>  | nelze vyloučit vliv, bez připomínek...doporučujeme dát zvýšený důraz na dopady na krajinný ráz a biotopovou ochranu  | Vyhodnoceno v rámci hodnotících tabulek a vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů viz kapitola 6 Dokumentace SEA a zároveň v rámci posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 na úrovni odpovídající podrobnosti hodnocené koncepce. |
| 120. | 31.5.2013 | ČIŽP/10/OOV/1300316.001/13/RAK           | <b>Česká inspekce ŽP, Na Břehu 267/1a, 190 00 Praha 9, Ing. Kroupa/363</b>  | Obecný charakter materiálu, který je proklamativně typu "musíme", vylučuje objektivní posouzení vlivu koncepce na námi chráněné zájmy, např. ochranu ŽP v lesích a v této obecné rovině jde mnohdy o spekulace a vágní formulace. Bez konkretizace nelze precizovat možné vlivy na ŽP. | Tento způsob formulace cílů je na úrovni celostátního zastřešujícího strategického dokumentu zcela standardní. Konkrétní vlivy budou řešeny na projektové úrovni.   |
| 122. | 7.5.2013  | 66724/2013                               | <b>Jihomoravský kraj, Ing. Jaroslav Parolek</b>   | bez připomínek   | bez komentáře   |
| 123. | 11.6.2013 | KUZL 37358/2013, KUSP 30674/2013 ŽPZE-VU | <b>Krajský úřad Zlínského kraje, Ing. Vlasta Urbánková, RNDr. Alan Urc</b>  | bez připomínek   | bez komentáře   |
| 124. | 10.6.2013 | MSK 71026/2013                           | <b>Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor ŽP a Ze, 28. října 117, 702 18 Ostrava, Ing. Dana Kučová, Ing. Silvie Součková, v.r.</b> | ..navrhuje krajský úřad zařadit do kapitoly "Návrh monitoringu implementace koncepce" sledování toku odpadů vznikajících v energetickém průmyslu i tzv. vedlejších produktů (popelů, popílků), jejichž způsob využívání může ovlivnit všechny složky ŽP, tj. ovzduší, vodu i půdu.     | akceptováno   |

|      |           |                     |   |   |   |
|------|-----------|---------------------|---|---|---|
| 125. | 12.6.2013 | 072608/2013/KUSK    | <b>Krajský úřad Středočeského kraje, Anna Prezlerová I. 981, Ing. Josef Keřka, Ph.D.</b>              | bez připomínek  | bez komentáře   |
| 126. | 17.5.2013 | SR/0031/SL/2013 - 6 | <b>CHKO Slavkovský les, Mgr. Jana Rolková, Ing. Jindřich Horáček, Ph.D.</b>                           | Vyhodnocení vlivů na ŽP a na EVL nebo PO by se mělo zaměřit zejména na: - negativní vlivy výstavby, resp. posílení energetické infrastruktury na přírodu a krajinný ráz - zásahy do prvků ÚSES, VKP, ZCHÚ a lokalit EVL a PO; - zábor ploch zemědělské půdy pro výstavbu nových prvků infrastruktury a zvýšení fragmentace krajiny; - blokování zemědělské půdy pro biomasu na úkor pěstování potravin a zvýšení eroze půdy v souvislosti s pěstováním energetických plodin; - mortalita a rušení živočichů při stavbě i provozu větrných elektráren; - riziko střetů využívání OZE s ochranou přírody a krajiny; - znečišťování ovzduší, vody i půdy při využívání fosilních paliv, při těžbě energetických surovin, při rozšíření zpracování ropy a zemního plynu; - vymezení nové lokality pro jaderný zdroj a jeho dopady do území (krajina, vodní zdroje); - rozšíření splavnosti toků - negativní dopady do koryt a chráněných území a vodního režimu | Vyhodnoceno v rámci hodnotících tabulek a vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů viz kapitola 6 Dokumentace SEA a zároveň v rámci posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 na úrovni odpovídající podrobnosti hodnocené koncepce. |
| 127. |           | 4961/13             | <b>Hlavní město Praha, Útvar rozvoje hl. města Prahy, Mgr. Jana Vaněčková</b>                         | .. Je z hlediska hl. města Prahy významná (ASEK) především v následujících bodech: - posílení veřejné dopravy; - zvýšení účinnosti spalovacích motorů a tím i snížení měrných emisí z dopravy; - podpora env. šetrných způsobů dopravy; - úspory energie využitím pokročilých stavebních technologií a vybavením a rekonstrukcemi budov zlepšit tepelně-izolační vlastnosti obálek budov. Z hlediska hl. města Prahy není požadováno další posuzování koncepce....a tedy ani požadavek na zpracování variant. V případě dalšího posuzování koncepce doporučujeme, aby se zpracovatel zaměřil na výše uvedené body.  | Bez komentáře   |
| 128. | 14.6.2013 | JID 65104/2013      | <b>Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, Ing. Monika Zeman</b> | Požaduje provést posouzení koncepce podle z. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů  | Bylo provedeno  |

|      |          |                   |  |   |   |
|------|----------|-------------------|--|---|---|
| 129. |          |                   |  | setrvává si na připomínkách ze dne 22. 11. 2011 JID 213419/2011/KUUK : K části 8. návrhu nazvané Energetické scénáře - Ústecký kraj....podporuje scénář A2, který předpokládá další udržitelné využití tuzemské surovinové základny v oblasti černého uhlí, hnědého uhlí a uranu včetně pokračování těžby hnědého uhlí na lomech ČSA a Bílina, korigovaného na naplnění cílů energetické politiky EU a zlepšující dopady do HDP a mezinárodní konkurenceschopnosti a v němž překročení ekologických limitů těžby hnědého uhlí není předpokládáno před rokem 2040, jinak však není omezoováno... Tato připomínka je zásadní. | ASEK počítá s udržení určitého podílu hnědého uhlí v portfoliu z důvodu udržení energetické bezpečnosti státu i nákladové efektivity. Toto udržení považuje za strategicky důležité a předpokládá, že těžba uhlí bude udržena na úrovni 15 až 20 mil. t ročně. Surovinová koncepce pak definuje v návaznosti na ASEK záměr udržet schopnost těžby uhlí dlouhodobě na všech existujících lokalitách. |
| 130. | 4.6.2013 | JMK<br>64508/2013 | <b>Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor ŽP, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno, Bc. Hana Bednářová, Ing. Bc. Anna Hubáčková</b> | Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: Dovolujeme si upozornit, že opatřením Ministerstva zemědělství č.j. 192140/2011-Mze-12142 byla ke dni 30. červnu 2012 zrušena organizační složka státu Zemědělská vodohospodářská správa. S účinností od 1. červenec 2012 je právo hospodařit s majetkem státu, který dosud spravovala ZVHS (vodní nádrže, čerpací stanice a hlavní liniové odvodňovací zařízení) a vykonávání související agendy ve veřejné správě v oblastech upravenými zvláštními zákony svěřeno Pozemkovému fondu České republiky.   | bere na vědomí  |
| 131. |          |                   |  | Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: Odbor ŽP vydal dne 8. 4. 2013 pod č.j. JMK 35641/2013 stanovisko podle ust. § 45i, v němž vyloučil významný vliv předkládané koncepce na lokality soustavy Natura 2000.... nicméně upozornil na to, že jednotlivé konkrétní záměry na základě této koncepce realizované, by takovýto potenciál mít mohly. Toto stanovisko zdejší správní orgán zaujímá i nadále.   | Vyhodnoceno v rámci posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, viz příloha 1 Dokumentace SEA ASEK  |
| 132. |          |                   |  | Z hlediska z. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší: Oznámení nezohledňuje legislativní vývoj v oblasti ochrany vnějšího ovzduší a zejména hodnocení jeho kvality. Aplikovaný přístup zohlednění OZKO pouze za jednotlivý rok (2011) je v příkrém rozporu ustanovením nového zákona č. 201/2012 Sb., kde se v ust. § 11 odst. 6 tohoto zákona uvádí, že k posouzení plnění imisních limitů se používají výhradně průměrné údaje za předchozích 5 kalendářních let.   | V době zpracování oznámení koncepce nebyly pětileté průměry OZKO dosud k dispozici. V Dokumentaci bylo upraveno ve smyslu připomínky.   |

|      |          |  |   |   |  |
|------|----------|--|---|---|--|
| 133. |          |  |   | Důležitým aspektem musí být i vyhodnocení dopadů koncepce SEK na konečné ceny elektrické energie a tepla pro konečné zákazníky a to z důvodu, aby nedocházelo k odklonu zejména domácností od využívání ušlechtilých paliv a energetických úspor směrem k primitivnímu spalování rozličných materiálů v domácích topeništích, kde však nelze dosáhnout optimálních spalovacích podmínek a dochází tak k nadměrnému zatížení kvality ovzduší zejména v malých sídlech. | SEK podporuje energetické úspory, které mají snížit náklady na vytápění. Při snížení množství spotřebované energie poté občané mohou přecházet k ušlechtilejším palivům, přestože budou jednotkové ceny vyšší. Naopak, koncepce jasně deklaruje záměr postupného ukončení přímého užití pevných paliv v konečné spotřebě a jejich nahrazení ušlechtilejšími formami energie s nižšími vlivy na životní prostředí.  |
| 134. | 6.6.2013 | KULK<br>34100/2013<br>OŽPZ<br>520/2013 | <b>Krajský úřad<br/>Libereckého<br/>kraje, RNDr.<br/>Jitka<br/>Šádková/497,<br/>Mgr. René Havlík</b>                              | Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem bez připomínek. Doporučujeme zaměřit vyhodnocení koncepce také na jakost a vydatnost podzemních vod (např. posouzení rizika těžby uranové rudy ve stanovených CHOPAV, kde přetrvává kontaminace způsobená dosavadní těžbou uranové rudy).  | ASEK se těžbou uranové rudy nezabývá. Vlivy na vodní útvary a hydrologické podmínky jsou vyhodnoceny v rámci referenčních cílů 3.1. a 3.2.   |
| 135. |          |  |   | Předmětem vyhodnocení a posouzení by měla být také možnost snížení energetické náročnosti (energií nevyvážet, ale šetřit).  | Energetické úspory jsou jedním ze stěžejních pilířů ASEK. Posouzení vlivů na životní prostředí je zpracováno mimo jiné i s ohledem na princip snižování spotřeby energie a omezování jejího vývozu. Doporučení ASEK se soustřeďuje nikoliv na vývoz energie, ale na přebytkovou výkonovou bilanci, tedy dostatek kapacit pro řešení dodávek i v krizových situacích. Vývoz, jako využití části těchto kapacit není vyloučen (s ohledem na pravidla vnitřního trhu s elektřinou) ale není sám o sobě cílem. |
| 136. |          |  |   | Z hlediska odpadového hospodářství: U POH ČR je na str. 17 uvedeno datum vzniku (v závorce) rok 2005. Ve skutečnosti byl schválen Nařízením vlády č. 197/2003 účinným od 1. 7. 2003.  | Bylo opraveno  |
| 137. | 7.6.2013 | KUOK<br>4903/2013                      | <b>Krajský úřad<br/>Olomouckého<br/>kraje, Odbor ŽP<br/>a zemědělství,<br/>Mgr. Marie<br/>Zeidlerová, Ing.<br/>Josef Veselský</b> | bez připomínek  | Bez komentáře  |

|      |           |                         |   |   |  |
|------|-----------|-------------------------|---|---|--|
| 138. | 7.6.2013  | MK<br>27596/2013<br>OPP | <b>Ministerstvo<br/>kultury,<br/>Maltézské<br/>náměstí 471/1,<br/>118 11 Praha 1,<br/>Ing. arch.<br/>Šnajdrová<br/>Hana/419</b>                         | V předloženém materiálu je zcela opomenuta složka památkové péče, a to zejména ve vztahu k ochraně kulturní krajiny..... K dnešnímu dni je prohlášeno z památkové zóny 19 krajinných celků různého plošného rozsahu (následuje výčet). V současné době je v připomínkovém řízení návrh na prohlášení dalších 4 území v Krušných horách za památkové zóny. Kromě toho jsou další územní celky, které vykazují významné kulturní hodnoty, navrženy k prohlášení za památkové zóny (výčet). Z výše uvedených důvodů žádáme o doplnění této části do kapitoly do C Údaje o dotčeném území, C III 4 Ochrana přírody a krajiny, ekosystémy, zavedením podkapitoly Kulturní krajina. | Požadovaná kapitola byla doplněna v rámci Dokumentace SEA.   |
| 139. |           |                         |   | Zároveň požadujeme, aby se s ohledem na výše uvedené, vyhodnocení zaměřilo také na tyto složky památkové péče, které byly v materiálu zcela opominuty, a to z těchto důvodů: Uvedený záměr může mít z hlediska památkové péče významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany, a proto požadujeme, aby při zpracování koncepčního materiálu byly vyřešeny veškeré kolizní zájmy vyplývající z výstavby zařízení k výrobě a distribuci energie a územní ochranou z hlediska státní památkové péče. Konkrétní opatření vyplývající z koncepce musí být navržena tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění výše uvedených území ležících na území ČR.                   | Vyhodnoceno v rámci referenčního cíle 5.2. jako složky krajinného rázu.                                      |
| 140. | 21.5.2013 | 34-61/2013-<br>1484     | <b>Újezdni úřad VÚ<br/>Libavá, Náměstí<br/>2, Libavá - Město<br/>Libavá, 785 01<br/>pošta Šternberk,<br/>Pavel Stavinoha,<br/>Mgr. Josef<br/>Dřimal</b> | bez připomínek  | bez komentáře  |
| 141. | 27.5.2013 | 18786/2013/<br>OVZ      | <b>Ministerstvo<br/>zdravotnictví ČR,<br/>Palackého<br/>náměstí 4, 128<br/>01 Praha1,<br/>MUDr. Jarmila<br/>Rážová, Ph.D.</b>                           | Pro oblast veřejného zdraví, tak jak se uvádí v návrhu referenčních cílů v Tab. 2, str. 75 předkládaného materiálu však doporučujeme, aby text byl doplněn následovně: 1.1. "Snižovat podíl obyvatel zatížených nadlimitním působením negativních faktorů životního prostředí, zejm. imisním znečištěním ovzduší, hlukem a toxickými látkami v prostředí"   | Upraveno ve smyslu připomínky  |
| 142. |           |                         |   | Podobně požadujeme úpravu textu Tab. 3 str. 77, návrh monitoringu implementace koncepce, kde sledované indikátory dle zprávy o ŽP žádáme doplnit takto: 1. expozice znečištění ovzduší, 2. expozice hluku, 3. expozice toxickým látkám v prostředí  | Takto formulované indikátory nelze kvantifikovat na celorepublikové úrovni a relevantně vztáhnout vůči ASEK. |

|      |           |                              |  |   |  |
|------|-----------|------------------------------|--|---|--|
| 143. |           |                              |  | Na základě takto uvedené změny textu je nutné doplnit i přehled indikátorů na str. 34 textu pro kategorii obyvatelstvo a veřejné zdraví.  | Platí totéž co výše.   |
| 144. | 3.6.2013  | S-MHMP-0392042/2013/1/OZP/MI | <b>HI. město Praha, Odbor ŽP, Ing. Žáková, Ing. Jana Cibulková</b>   | Z hlediska ochrany ovzduší: Předmětné oznámení koncepce dokumentuje přesvědčivým způsobem, že energetika se podílí nejvýznamnější měrou na emisích znečišťujících látek do ovzduší a tedy i na celkovém znečištění ovzduší. Jedná se samozřejmě o tu část energetiky, která je založena na spalování fosilních paliv. Požadujeme, aby tento významně negativní vliv energetiky byl v rámci zpracování aktualizace energetické koncepce odpovídajícím způsobem brán na zřetel a hrál adekvátní roli při strategickém rozhodování.  | Podíl na znečištění ovzduší velkými a zvláště velkými zdroji znečištění ovzduší je trvale klesající. V rámci naplňování směrnice o průmyslových emisích budou nuceny stacionární zdroje emisí významně modernizovat a snižovat emise. Snižování emisí bude způsobeno jak modernizací zařízení čištění spalin, tak také úbytkem výkonu zdrojů využívajících uhlí. |
| 145. | 3.6.2013  | 8859/ZP/2013 - Hy            | <b>Krajská úřad Královhradeckého kraje, Odbor ŽP a zeměd, EIA a IPPC, Mgr. Helena Hyšková/191, RNDr. Miroslav Krejzlík</b> | Z hlediska nakládání s odpady: Upozorňujeme na skutečnost, že probíhá příprava nového zákona o odpadech i nového Plánu odpadového hospodářství ČR s předpokladem omezení možnosti skládkování komunálních odpadů a podporou jejich dalšího energetického využívání. Vzhledem k roční produkci těchto odpadů v ČR bude potřebné zahrnout jejich energetický potenciál i do ASEK ČR.  | MPO se podílí na přípravě zákona o odpadech a tato skutečnost je v ASEK zohledněna. Záměrem je dosáhnout maximalizace energetického využití druhotných zdrojů energie včetně vhodných průmyslových a komunálních odpadů se zohledněním hierarchie nakládání s odpady.  |
| 146. | 14.6.2013 | 1060/JS/13                   | <b>CHKO Jeseníky, Šumperská 93, 790 01 Jeseník, Schmidtová, Ing. Michaela Pruknerová</b>                                   | .....požadujeme, aby byla předmětná koncepce dále posuzována podle zákona č. 100/2001 Sb, to znamená, že požadujeme vypracování dokumentace posouzení vlivů ASEK ČR na ŽP.  | Bylo provedeno   |
| 148. | 18.6.2013 | 01086/CK/2013                | <b>CHKO Český kras, 267 18 Karlštejn 85, Šimunek, Ing. Michal Slezák v.r.</b>  | Zpráva uvádí některé bližší příklady cílů, jejichž vlivu na ŽP a veřejné zdraví včetně vlivu na zájmy chráněné zákonem bude vhodné věnovat i v obecné rovině zvýšenou pozornost: -posílení jaderné energie; - energetické využívání spalitelných složek odpadů; - výstavba a rekonstrukce síťové infrastruktury (zejména produktovody na mezinárodní i národní úrovni, zásobníky, distribuční soustavy aj.); - výroba tepla a spalování fosilních paliv; - OZE (z toho zejména nové MVE a větrné el., spalování biopaliv a využití solární energie); - zlepšování podmínek splavnosti na významných vodních cestách využívaných a dalších (str. 48 - 49 koncepce); - modernizace letištní infrastruktury a navazující logistiky (str. 49 koncepce). | Všechny tyto cíle byly posouzeny vůči sledovanému referenčnímu rámci viz kapitola 6.   |

|           |           |                  |  |   |   |
|-----------|-----------|------------------|--|---|---|
| Slovensko |           |                  |  | Z předloženého dokumentu ASEK ČR je zřejmý cezhraničný vplyv na životné prostredie SR predovšetkým při řešení jadrovej energie a to dobudovaním jadrových elektrární v Temelíně a Dukovanoch aj tepelnej energie v blízkosti hraníc SROV. V tejto súvislosti odporúčame, aby Správa o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti, ktorá sa má predložiť v rámci cezhraničného procesu posudzovania zohľadnila nasledovné: - zhodnotila vplyv uvažovaných rozvojových koncepcií jadrových elektrární a tepelnej elektrárne na cezhraničné vplyvy smerujúce k hraniciam a územiám SR; | Posouzení bylo provedeno v rámci hodnotících tabulek pro všechny navrhované cíle a následně shrnuto v kapitole 6.5. Slovenská republika se rovněž účastnila mezistátního posouzení záměru výstavby Nového jaderného zdroje v lokalitě Temelín, které bylo uzavřeno v letošním roce.   |
| 150.      | 25.6.2013 | 5657/2013-3.4/hp | <b>Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a riadenia, Odbor environmentálneho posudzovania, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, Ing. Ponecová</b> | Doplnila informácie o prípadných trasách a spôsobe dovozu (železnica, autodoprava) jadrového paliva do plánovaných blokov JE cez susediace štáty, resp. Odvozu jadrového odpadu - vyhoretého paliva (tranzit cez iné štáty?) a odporúčame uviesť predpokladaný tranzit surovínovej základne a prípadný vývoz jadrového odpadu cez územie SR   | Mezistátní přeprava bude probíhat v souladu s mezinárodními úmluvami o přepravách nebezpečných věcí (ADR, RID, ICAO, IMDG). Pozemní přeprava čerstvého jaderného paliva pro NJZ Temelín, je dle dokumentace posouzení vlivů na životní prostředí, přes území SR je, s přihlédnutím ke všem známým okolnostem, velmi nepravděpodobná a nejsou tedy ani uvažovány žádné konkrétní přepravní trasy přes území SR. Tyto informace jsou jak v ČR, tak ve Slovenské republice předmětem utajení do ukončení realizace konkrétních transportů. Odpovědné národní úřady samozřejmě vedou příslušná řízení, jsou včas informovány o případných záměrech a vydávají příslušná nezbytná stanoviska. Projednávaná verze ASEK nepočítá s realizací transportů použitého paliva mimo ČR. S odvozem radioaktivního odpadu k přepracování není dle vládou schválené koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem uvažováno, základní národní strategii v oblasti nakládání s vyhořelým jaderným palivem je dlouhodobé skladování a navazující uložení v hlubinném úložišti. Přeshraniční vlivy v důsledku dopravy proto nejsou v současné době relevantní. |
| 151.      |           |                  |  | Zabezpečila, z hľadiska jadrovej energetiky při odsúhlasovaní projektov dostavby jestvujúcich a výstavby nových jadrovo-energetických zdrojov, dosledny dohľad na dodržanie súladu s medzinárodnou praxou, a aby boli splnené medzinárodné kritériá a štandardy odporúčané pre bezpečnú prevádzku takýchto zariadení.   | Tato problematika je předmětem schvalovacích a povolovacích řízení primárně vycházejících ze zákona č. 18/1997 Sb. ze dne 24. ledna 1997 o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření v platném znění a dalších právních předpisů, legislativních a technických norem. Přístup k bezpečnosti vychází z národních i mezinárodních požadavků a zkušeností zohledněných v příslušné legislativě a uznaných závazcích. Provozované elektrárny jsou předmětem periodických kontrol jak národních úřadů, především SÚJB, tak příslušných mezinárodních institucí (mezi nejvýznamnější patří  |



|      |  |  |  |   |  |
|------|--|--|--|---|--|
|      |  |  |  |   | IAEA a WANO, např. mise OSART IAEA, WANO PEER REVIEW). Stejné principy budou využity i v případě nových jaderných zdrojů.  |
| 152. |  |  |  | Preveriť, v prípade výstavby nových jadrových blokov na lokalite Temelín a lokalite Dukovany, zabezpečenie dodávky vody na chladenie blokov bez negatívneho dopadu na dobrý stav a ekologické funkcie a limity vodných útvarov.   | Tato problematika je předmětem schvalovacích a povolovacích řízení primárně vycházejících ze zákona č. 18/1997 Sb. ze dne 24. ledna 1997 o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření v platném znění a dalších právních předpisů, legislativních a technických norem. V případě NJZ v lokalitě Temelín se Slovenská republika zúčastnila rovněž mezistátního posuzování na úrovni EIA a jehož součástí bylo rovněž posouzení vlivu technologie chlazení a spotřeby vody na životní prostředí včetně prokázání přijatelnosti těchto vlivů.  |
| 153. |  |  |  | Zohľadniť pri návrhu na umiestnenie nových zdrojov elektrickej energie požiadavky na spotrebu vody pre energetické účely (chladenie) a možné riziká spojené s klimatickou zmenou (zabezpečenie minimálnych prietokov a teploty v povrchových tokoch, z ktorých sa má voda pre energetické účely odoberať, resp. následne ohriata vypúšťať). | V rámci SEA ASEK je tato problematika hodnocena na úrovni navrhovaných cílů vůči referenčnímu rámci konkrétně referenčním cílům 3.1. Snižovat spotřebu vody a zlepšovat kvantitativní a kvalitativní charakteristiky vypouštěných odpadních vod a 3.2. Zlepšovat stav a ekologické funkce vodních útvarů, zvyšovat retenční schopnost území. Podrobně bude prověřeno v procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA) v následné fázi projektové přípravy konkrétních staveb včetně případného mezistátního posuzování pokud se prokáže tato potřeba. Tato problematika je předmětem schvalovacích a povolovacích řízení v rámci projekční přípravy konkrétních staveb a dalších právních předpisů, legislativních a technických norem.   |
| 154. |  |  |  | vyhodnotiť riziká spojené s likviditou jadrového odpadu a jeho dočasného, resp. trvalého uložení.   | ASEK neřeší problematiku ukládání vyhořelého jaderného paliva. Usnesením vlády č. 487/2002 ze dne 15. 5. 2002 byla přijata Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem. Koncepce stanovuje dlouhodobou strategii státu v této oblasti, přičemž pro vysoce aktivní odpady a vyhořelé jaderné palivo ukládá připravovat hlubinné úložiště, jehož zprovoznění předpokládá roku 2065. Do té doby bude vyhořelé jaderné palivo z jaderných elektráren skladováno v transportněskladovacích obalových souborech (kontejnerech), umístěných v samostatných skladech v areálech jaderných elektráren. V souvislosti s NJZ se připravuje aktualizace této koncepce. Její obecné principy, přístupy a řešení zůstávají nicméně stále platné. Usnesením vlády ČR ze dne 20. července 2009 č. 929 byl schválen |

|      |  |  |  |  |  |
|------|--|--|--|--|--|
|      |  |  |  |  | dokument Ministerstva pro místní rozvoj Politika územního rozvoje České republiky 2008. V kapitole Odpadové hospodářství pod bodem (169) Sk1 je uveden úkol provést z lokalit s vhodnými vlastnostmi horninového masivu a s vhodnou infrastrukturou výběr dvou nejvhodnějších lokalit pro vybudování hlubinného úložiště. Tato problematika bude dále předmětem schvalovacích a povolovacích řízení v rámci projekční přípravy konkrétních staveb a dalších právních předpisů, legislativních a technických norem.   |
| 155. |  |  |  | Zhodnotila vplyv na chránené územia a územia NATURA 2000 nachádzajúce sa v SR.   | Provedeno v rámci posouzení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000 viz příloha 1 SEA Dokumentace  |
| 156. |  |  |  | Zhodnotila vplyv na klimatické zmeny v súvislosti s technológiami ochladzovania energetických zdrojov.                   | V rámci SEA ASEK je tato problematika řešena na obecné úrovni, podrobně bude prověřeno v procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí v následné fázi projektové přípravy konkrétních projektů včetně případného mezistátního posuzování, pokud se prokáže tato potřeba. Tato problematika je předmětem schvalovacích a povolovacích řízení v rámci projekční přípravy konkrétních staveb a dalších právních předpisů, legislativních a technických norem.  |
| 157. |  |  |  | Zhodnotila vplyvy při ťažbe energetických surovín a při využívaní fosílnych paliv na znečisťovanie ovzdušia, vody, pody. | V rámci SEA ASEK je tato problematika řešena na obecné úrovni vyvolaných externalit, protože vlastní koncepce se těžbou energetických surovin nezabývá. V současnosti je připravována Státní surovinová politika, která bude rovněž podrobena posouzení vlivů na životní prostředí, v jehož rámci budou vlivy těžby nerostných surovin včetně energetických surovin na životní prostředí primárně vyhodnoceny. Tato problematika je dále předmětem schvalovacích a povolovacích řízení v rámci projekční přípravy konkrétních záměrů a přípravy těžby a dalších právních předpisů, legislativních a technických norem. |
| 158. |  |  |  | Zhodnotila vplyv emisií škodlivých látok (polutantov, toxických látok i skleníkových plynov) do ovzdušia, vody a pody.   | V rámci SEA ASEK je tato problematika posouzena na úrovni vyhodnocení navrhovaných cílů vůči referenčnímu rámci, následně jsou potom navržena opatření pro zamezení negativním vlivům a navržena kritéria pro výběr projektů a indikátory pro monitoring implementace koncepce.  |

|      |  |  |  |   |   |
|------|--|--|--|---|---|
| 159. |  |  |  | zvážiť možnosť zapracovania do základných princípov spotreby energie (kapitola B.V., str. 13) aj trend postupného zvyšovania spotreby elektrickej energie na klimatizáciu budov (či už verejného alebo súkromného sektoru) v dosledku narastajúcej priemernej teploty a jej výkyvov v jednotlivých ročných obdobiach.                             | S nárústem spotreby na klimatizáciu a väčší využití tepelných čerpadel je v modeli spotreby počítáno. Proto i využití ročního maxima zatížení mírně stoupne.  |
| 160. |  |  |  | Při vymedzení území nových navrhovaných lokalit pre výstavbu JE odporúčame zhodnotiť predpokladané vplyvy na okolité štáty při prevádzke a potenciálnej havárii na zariadení JE.  | Bude provedeno na úrovni vymezení konkrétních lokalit, ať už v rámci Politiky územního rozvoje či přípravy konkrétní stavby v rámci procesu EIA. V případě NJZ v lokalitě Temelín se Slovenská republika zúčastnila rovněž mezistátního posuzování na úrovni EIA, totéž jistě bude možné v případě NJZ v lokalitě Dukovany.   |
| 161. |  |  |  | Zhodnotiť bilanciu vo vazbe na plánované rušenie existujúcich zdrojov výroby elektrickej energie z dôvodu, že už v súčasnosti sa v ČR cca 20 % elektrickej energie vyváža.  | Bylo vyhodnoceno v rámci SEA ASEK včetně návrhu opatření pro omezení a kompenzaci souvisejících vlivů. V koncepci je předpokládána pouze mírně exportní orientace s vývozem maximálně do 10% domácí spotřeby.   |
| 162. |  |  |  | Napriek tomu, že likvidácie jadrových elektrární sú otázkou ďalej budúcnosti (o niekoľko desaťročí), odporúčame už v tejto fáze prípravy zaoberať sa alternatívami výroby elektrickej energie, ktoré pripadajú do úvahy při poznaní súčasných technologických možností.   | Z důvodů zajištění spolehlivosti dodávek je potřebná trvale přebytečná výkonová bilance ES ČR na úrovni nejméně 15 % pohotového výkonu (po odečtení podpůrných služeb a dalších rezerv). Navíc bude v horizontu cca 10-15 let odstaven celkový výkon v základním zatížení o velikosti 3000-4000 MW (z důvodu naplňování požadavků na emise, technické stáří zdrojů, nedostatek paliva - uhlí), který musí být nahrazen spolehlivými zdroji základního zatížení. Tento výpadek není možné vykrýt zvýšenou energetickou účinností a úsporami, s ohledem na rostoucí životní úroveň obyvatelstva je předpokládán rovněž nárůst spotřeby. V současnosti nejsou relevantní dostupné technologie, které by umožnily nahradit stávající i uvažované výkony jaderných zdrojů. ASEK pracuje s informacemi současného stavu poznání. Prognóza ASEK v daném časovém horizontu je založena na reálných předpokladech. ASEK bude v průběhu let v pravidelných intervalech vyhodnocována a na tomto základě může být korigována, například o nové, zatím neznámé, pokročilé technologie výroby energie. |
| 163. |  |  |  | Vyhodnotiť zmeny v lokalitách výroby elektrickej energie pre plánované obdobie koncepcie aj v súvislosti s tranzitom elektrickej energie z/do okolitých štátov, čo zrejme vyvolá nové požiadavky na budovanie prenosových trás elektrického vedenia veľmi vysokého napätia (VVN) s napojením na trasy (existujúce alebo navrhované) v susediacich | Ministerstvo průmyslu a obchodu navrhuje Aktualizaci Státní energetické koncepce, jejímž hlavním posláním je zajistit spolehlivou, bezpečnou a k životnímu prostředí šetrnou dodávku energie pro potřeby obyvatelstva a ekonomiky ČR, a to za konkurenceschopné a přijatelné ceny za standardních   |

|      |  |  |  |  |
|------|--|--|--|--|
|      |  |  | <p>štátoch. Uvedenú problematiku je potrebné v správe o hodnotení bližšie zhodnotiť a to najmä vo vzťahu ku kapacite súčasných vedení VVN aj pre výhľad (napr. problematický prenáš špičkovej elektrickej energie z veterných elektrární z Nemecka na juh a juhovýchod Európy). Súčasne je potrebné vyhodnotiť požiadavky na prenosovú sústavu v súvislosti s obchodovaním s elektrickou energiou (výhľad: export - import - prenos/tranzit) a požiadavky na dobudovanie príponých vedení VVN v bodoch napojenia na susediace štáty.</p> | <p>podmienek. Současne musí zabezpečiť nepretržené dodávky energie v krizových situáciách v rozsahu nezbytném pro fungování nejdůležitějších složek infrastruktury státu a přežití obyvatelstva. Naplňování požadavků na přenosovou soustavu ČR je v kompetenci provozovatele přenosové soustavy ČEPS, a.s. Ta má v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, §24 (1) mimo jiné zajišťovat spolehlivé provozování a rozvoj elektroenergetické přenosové soustavy, mezinárodní spolupráci v rámci propojených soustav a poskytovat uživatelům přenosové soustavy přenos elektřiny, systémové služby a nediskriminační přístup k přenosové soustavě. Zároveň je povinností ČEPS, a.s., v souladu s §24 (10) písm. j) každoročně zpracovávat plán rozvoje přenosové soustavy, který je následně schvalován Energetickým regulačním úřadem a závazné stanovisko k němu vydává za státní správu rovněž Ministerstvo průmyslu a obchodu. Tudiž požadovaná hodnocení analyzují pravidelně odborní zaměstnanci provozovatele přenosové soustavy v souladu s požadavky české i evropské legislativy a výsledné investiční plány jsou veřejně dostupné na jejich webových stránkách. S ohledem na technologické znalosti a efektivitu procesů není žádoucí, aby MPO duplicitně provádělo stejné analýzy jako zákonem povinený zpracovatel.</p> |
| 164. |  |  | <p>formálne pripomienka: na str. 31 je pre súčte výroby elektrickej energie z jednotlivých zdrojov chyba: súčet presahuje 100 % (105,%) - je potrebné zrealizovať a opraviť uvedené údaje.</p>   | <p>Bylo upraveno v rámci dokumentace ve smyslu připomínky.</p>   |
| 165. |  |  | <p>formálne pripomienka: na str. 65 je niekoľko údajov o podiele OZE na výrobe elektrickej energie (rok 2010 - 6,9 %, rok 2011 - 8,5 %), ktoré nesúhlasia s údajmi uvedenými na tr. 31 (5,9 %), je potrebné ozrejmiť uvedené rozdiely a údaje zosúladiť.</p>   | <p>Bylo upraveno v rámci dokumentace ve smyslu připomínky.</p>   |

|      |           |                  |   |   |   |
|------|-----------|------------------|---|---|---|
| 166. | 17.6.2013 | 090688/2013/KUSK | <b>Sředočeský kraj,<br/>PhDr. Bc. Marek<br/>Semerád</b> | nesouhlasí s návrhem koncepce ASEK ČR ani s jeho oznámením a požaduje další posuzování podle z. č. 100/2001 Sb., přičemž doporučuje návrh vrátit MPO k přepracování tak, aby SEK byla variantní, s výhledem na 50 - 60 let, aby byl změněn přístup od prvoplánového plánování zdrojů k analýze spotřeby a až z toho vycházejícímu stanovení zdrojů pro pokrytí této spotřeby, aby byla změněna podstata návrhu tak, aby se přistupovalo ke všem možným způsobům pokrytí energetických potřeb ČR skutečně komplexně, i s ohledem na externality, bez předsudků a objektivně. | Posouzení SEA bylo provedeno. Zákon č. 406, podle kterého je ASEK předložena stanovuje výhled na 30 let, nikoliv na 50 až 60 let. 30letý časový horizont má své opodstatnění vzhledem k délce investičních cyklů v energetice, pro delší časový horizont je s ohledem na vysokou míru nejistoty velice obtížné seriózně sestavit koncepci.  |
| 167. |           |                  |   | Zároveň považuje za nezbytné podrobit pracovní varianty přepracovávaného materiálu SEK také řádnému hodnocení vlivů na ŽP včetně řádného projednání s veřejností ještě před opětovným předložením vládě k projednání.   | Úkolem ASEK je stanovit žádoucí meze předpokládaného vývoje energetiky v ČR. Předložena byla jako invariantní. Při volbě optimálního způsobu vyjádření předpokladu dalšího vývoje v oblasti energetiky ČR, kdy pracovalo také s variantními předpoklady, přikročilo MPO ke stanovení koridorů, kterými vyjádřilo přijatelné meze vývoje v dané oblasti a časovém horizontu. V rámci SEA ASEK byly posouzeny varianty obsažené v rámci navrhovaných koridorů včetně referenční varianty dané existujícími podmínkami a vývojem energetiky v ČR viz. kapitola 8.1. SEA Dokumentace. Přeshraniční vlivy byly vyhodnoceny v rámci kapitoly 6. |